

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722200315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 303,34 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 5Csp/4/2022-65 zo dňa 25. mája 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa titulom postúpenej pohľadávky domáhal zaplatenia 303,34 eur s príslušenstvom a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 297 písm. b) CSP, § 52, § 53 ods. 9, § 565, § 524 OZ, § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b) a d), § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. V konaní mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodný žalobca) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 24.01.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, predmetom ktorej bo úverový rámec vo výške 600 eur, s mesačnou splátkou vo výške 5,08 % z výšky úverového rámca, t.j. 30,50 eur, splatná v 20. deň v mesiaci, pri fixnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne, RPMN 21,8 %, odplate 19,90 %, priemerej PRMN 23,19 %. Z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovaná čerpala revolvingový úver dňa 07.02.2018 vo výške 600 eur. Nakoľko žalovaná úver nesplácala riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 29.05.2020 vyzval žalovanú k splateniu celého omeškaného úveru vo výške 652,06 eur. Žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 787 eur. Zosplatenie úveru bolo medzi stranami dohodnuté v zmysle Hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu HC - IHK118. Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné pri úkone zosplatenia zohľadniť ust. § 53 ods. 9 OZ, pričom žalobca v konaní nepreukázal, že by v súvislosti so zosplatením úveru postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 OZ. Žalobca do konania predložil len výzvu zo dňa 29.05.2020, ktorou vyzval k splateniu celého úveru, pričom predložil len podací hárok, ktorý preukazoval odoslanie na poštovú prepravu, avšak nepreukázal, že by došlo k doručeniu tohto podania žalovanej, resp. že by sa toto podanie dostalo do dispozičnej sféry žalovanej tak, že mala možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/3/2008 zo dňa 02.04.2008). Nakoľko žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že k zosplateniu úveru došlo v súlade so zákonom, konštatoval, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru, v dôsledku čoho neboli podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. splnené podmienky na to, aby bola pohľadávka z tohto úveru

postúpená na žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 s poukazom na plný úspech žalovanej v konaní, ktorej ale preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

2) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca keď mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na ust. § 297 CSP, ktoré v zásade nepripúšťa postup súdu ohľadom rozhodnutia veci bez nariadenia pojednávania za predpokladu, že súd vzhliadol spornosť uplatneného nároku, napr. v otázke splnenia podmienok pre riadne zosplatnenie úveru. Súd nevyslovil svoje predbežné právne posúdenie veci, neprezentoval pred stranami žiadnu skutočnosť ako spornú, čím nevytvoril procesný priestor stranám sporu na realizáciu im prislúchajúcich procesných práv. Neprezentovaním predbežného právneho posúdenia mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo ku kvalifikovanému porušeniu práva na spravodlivý súdny proces na jeho úkor, pričom poukázal na iné rozhodnutia krajských súdov. Súd nesprávne subsumoval plnenie revolvingového úveru pod plnenie v splátkach. Bolo nesporné, že v zmluve absentovala medzi postupom a žalovaným dohoda o plnení v splátkach, čo súd v napadnutom rozhodnutí rozporoval a túto skutočnosť vyhodnotil tak, že dlžník čerpaný úver spláca postupne po častiach, teda v splátkach. Posudzovaný druh spotrebiteľského úveru je špecifickým produktom, na základe ktorého žalovaný čerpal peňažné prostriedky, ktoré však bol povinný vrátiť formou vkladov na účet. Termín konečnej splatnosti čerpania úveru z karty v zmysle vyššie uvedeného nebol jednoznačne určený. Ust. 53 ods. 9 OZ a ust. § 565 OZ sa viaže na plnenie v splátkach a na tento prípad ho nemožno aplikovať. V danom prípade došlo k platnému vyhláseniu splatnosti v zmysle § 563 OZ a teda právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu platne v súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi, z čoho jednoznačne vyplýva, že žalobca je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný.

3) K podanému odvolaniu sa žalovaná nevyjadrila.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o meritum veci a skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6) Žalobca namietal postup súdu prvej inštancie, keď vec nesprávne rozhodol postupom podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania aj napriek tomu, že vzhliadol spornosť uplatneného nároku (napr. v otázke splnenia podmienok pre riadne zosplatnenie úveru).

7) V prejednávanej veci bolo teda pre rozhodnutie odvolacieho súdu významné vyriešiť, či súd prvej inštancie mohol podľa § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

8) Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9) Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania vo veci, keď dospel k záveru, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Uvedený záver súdu prvej inštancie možno považovať za správny, keďže vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, pričom bolo možné rozhodnúť len na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré tento podporil predloženými listinnými dôkazmi, pričom žalovaná sa vo veci nevyjadrila, a teda tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila. Sama skutočnosť, že súd musel prihliadať na neunesenie dôkazného bremena v časti, či došlo k zosplatneniu úveru v súlade so zákonom,

nerobí tvrdenia žalobcu spornými v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP. Súd prvej inštancie postupoval v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, a teda jeho postupom nedošlo k znemožneniu uskutočňovať procesné práva žalobcovi ani žalovanej. Súd prvej inštancie právne vyhodnotil skutkový stav na základe skutočností, ktoré žalobca tvrdil a listín, ktoré v konaní predložil.

10) Navyše zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie výzvou zo dňa 21.03.2022 upozornil žalobcu na skutočnosť, že nepreukázal notifikačnú povinnosť v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ. Žalobca mal priestor na to, aby doplnil žalobu a preukázal riadne zosplatenie úveru, a preto je nenáležitá jeho námietka prezentovaná v odvolaní, že nebol oboznámený s predbežným právnym posúdením súdu, nebolo mu umožnené doplniť dokazovanie, čím mu súd nevytvoril priestor na realizáciu jeho procesných práv.

11) Súd prvej inštancie správne postupoval pri skúmaní podmienok, za ktorých mohol právny predchodca žalobcu zosplatiť úver podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Z obsahu predmetnej zmluvy jasne vyplýva, že zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach, keď podľa zmluvy výška mesačnej splátky bola 5,08 % z výšky úverového rámca (30,50 eur), a preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že v konaní bolo nesporné, že v zmluve absentovala medzi postupom a žalovanou dohoda o plnení v splátkach v dôsledku čoho malo k vyhláseniu splatnosti dôjsť v zmysle ust. § 563 OZ.

12) Vzhľadom na uvedené, keď odvolací súd nepovažoval odvolanie žalobcu za dôvodné, odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

13) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná, aj keď ostala v odvolacom konaní nečinná mala v ňom úspech, a preto by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na jej nečinnosť v odvolacom konaní jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).