

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200010  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213200010.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade - P. Y., N., XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX M. N. F. Č.. XXX , v 2. rade - P. Y. T., B., N., XX.XX.XXXX A. XXX XX M. N. F. Č.. XXX, obaja právne zastúpení: AK Legal Casses, s.r.o., v zast. JUDr. Ingrid Gyökeresová, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, pracovisko Jégeho 10, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: B. M., P.B., B. B. S. N., XX, XXX XX A. , právne zastúpený: AK Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava o určenie neplatnosti Zmluvy o výkone správy takto

### rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Navrhovatelia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi náhradu trov konania na trovách právneho zastúpenia 601,06 € právnemu zástupcovi odporcu , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom zo dňa 02.01.2013 sa domáhali na tunajšom súde určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. 593165 uzavretej medzi navrhovateľmi a odporcom dňa 11.02.2009. Poukázali na tú skutočnosť, že predmetom tejto zmluvy o výkone správy je v zmysle čl. II ods. 2 komplexné zabezpečenie správy rekreačného územia ktoré je označené ako rekreačná zóna vojkanské jazero a v ktorom majú navrhovatelia prenajatý pozemok par.č. 593/165. Poukázali na to, že odporca v tejto zmluve jednostranne určil paušálnu odplatu vo forme mesačných preddavkov za poskytnuté služby ktoré sú neprimerane vysoké vzhľadom na rozsah poskytovaných služieb.

Podľa čl. III ods. 4 správca je oprávnený meniť výšku mesačných preddavkov na základe zmeny objemu a taríf poskytovaných služieb alebo ak je na to dôvod vyplývajúci zo zmeny právnych predpisov rozhodnutí cenových orgánov a podobne. Nájomca pozemku sa zaväzuje tieto zmeny mesačného preddavku prijať.

Uvedená jednostranná možnosť úpravy výšky mesačných preddavkov je však nekontrolovateľná a zo strany navrhovateľov zároveň nepredvídateľná a podľa ich názoru závisí od rozhodnutia správcu a nie od nezávislých orgánov. Zároveň poukázali na čl. IV ods. 4 tejto zmluvy kde je správcom jednostranne určená výška zmluvnej pokuty 0,5% denne , čo predstavuje v ročnom vyjadrení 182,50%-ný úrok. Pritom zmluva so sankcionovaním správcu ako poskytovateľa služieb nepočíta. Navrhovatelia tvrdia, že uvedená zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, preto sa obrátili na Ministerstvo spravodlivosti SR - komisiu na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich s podnetom na preskúmanie predmetnej zmluvy ako aj samotnej zmluvy o nájme.

Dňa 12.10.2012 obdržal navrhovateľ v 1.rade odpoveď v ktorej bola potvrdená pochybnosť navrhovateľov o platnosti takýchto podmienok v predložených zmluvách . Taktiež na uvedenú zmluvu o výkone správy je potrebné hľadieť ako na zmluvu spotrebiteľskú. Poukazuje v ďalšom na to, že predmetná zmluva obsahuje ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a

povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukazujú na ust. § 53 ods. 1 a nasl. OZ, najmä na ods. 5 podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Navrhovatelia predmetnú zmluvu považujú za neplatnú aj z dôvodu, že je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovatelia v návrhu poukázali na naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o výkone správy najmä tým, že :

- z dôvodu neakceptovania podmienok tejto zmluvy ktoré sú podľa navrhovateľov pre nich neprijateľné, je im sústavne bránené vo výkone ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ktorú si na prenajatej parc.č. XXX/XXX postavili
- odporca svojoľne rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch navrhovateľov a to na základe oprávnenia z neplatnej zmluvy, bez akejkoľvek možnosti navrhovateľov ovplyvniť ich rozhodnutie
- nevpustením navrhovateľov do rekreačného areálu vojčanské jazero a k parc.č. XXX/XXX na ktorej sa nachádza ich postavená rekreačná chatka, poškodzuje navrhovateľov v ich ústavnom práve vlastníť majetok , užívať ho bez obmedzenia a obmedzuje ich zákonom nedovoleným spôsobom v osobnej slobode a slobode pohybu.

Zo samotného návrhu vyplýva, že nájomná zmluva ako aj zmluva o výkone správy preskúmanie ktorej je predmetom tohto konania im boli vypovedané výpoveďou zo dňa 23.10.2009 a to z dôvodu hrubého porušenia zmluvy o výkone správy. Platnosť výpovede zmluvy o výkone správy nebola doposiaľ nijakým spôsobom spochybnená, navyše zo samotného návrhu vyplýva a je nepochybné, že navrhovatelia nemajú záujem na ďalšom trvaní zmluvy o výkone správy, keďže žalujú jej neplatnosť z dôvodu nevýhodnosti predmetnej zmluvy.

Odporca návrh v celom rozsahu žiadal zamietnuť. Odporca má za to, že u navrhovateľov absentuje naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože zmluva zanikla výpoveďou dňa 23.10.2009 a to z dôvodu hrubého porušenia zmluvy o výkone správy a preto nie je daný stav ohrozenia ich práv. Určovací žaloba má byť inštitútom preventívnej povahy ktorý by mal odstraňovať neistotu v právnych vzťahoch a hrozbu nepriaznivých právnych následkov ktoré by bez takého určenia nastali. V uvedenom prípade však nemožno hovoriť o naliehavosti na strane navrhovateľov v dôsledku čoho nemôžu byť splnené podmienky na to, aby sa súd zaoberal podanou žalobou z vecnej stránky. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 3Cdon 1338/96 v ktorom Najvyšší súd ČR konštatoval, že určovací žaloba podľa § 80 písm. c) O.s.p. má preventívny charakter a prichádza do úvahy predovšetkým vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej úprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Ak súd zamietá žalobu o určení či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení je vylúčené, aby súd súčasne preskúmal žalobu z vecnej stránky.

Potom, ako odporca spochybnil naliehavý právny záujem navrhovateľov na vedení predmetného sporu, navrhovatelia naliehavý právny záujem na vedení tohto sporu doplnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie medzi totožnými účastníkmi pod sp.zn. 7C 343/2010, predmetom ktorého je pohľadávka odporcu voči navrhovateľom z titulu zmluvy o výkone správy. Toto konanie je prerušené a čaká sa na výsledok predmetného konania.

Právna zástupkyňa odporcu poukázala na to, že z neplatnej zmluvy nie je možné podať výpoveď.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovatelia sa domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. 593165 uzatvorenej dňa 11.02.2009, pričom predmetná zmluva o výkone správy zanikla výpoveďou zo strany odporcu dňa 23.10.2009 z dôvodov hrubého porušenia zmluvy o výkone správy. Platnosť tejto výpovede nebola nijakým spôsobom spochybnená zo strany navrhovateľov. Navrhovatelia ani nemôžu mať záujem na ďalšom trvaní zmluvy o výkone správy , keďže žalujú jej neplatnosť z dôvodu nevýhodnosti predmetnej zmluvy. Keďže došlo k ukončeniu zmluvy o výkone správy ešte 23.10.2009, súd je toho názoru, že navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Navrhovatelia sa predsa v predmetnom konaní domáhajú určenia neplatnosti zmluvy ktorá zanikla . V prípade, ak by súd ich návrhu vyhovel, na právnom postavení navrhovateľov voči odporcovi by sa tým nič nezmenilo, nakoľko zo zmluvy o výkone správy ktorá zanikla nevznikajú žiadne práva a povinnosti navrhovateľom ani odporcovi ktoré by mali akýmkoľvek spôsobom zasahovať do právneho postavenia navrhovateľov a poškodzovať ich na ich právach a robiť ich právne postavenie

nevýhodným voči odporcovi tak, ako to navrhovatelia prezentujú v podanom návrhu. Na tunajšom súde je vedené aj konanie totožných účastníkov 7C 343/2010 predmetom ktorého je pohľadávka odporcu voči navrhovateľom z titulu zmluvy o výkone správy na ktorú pohľadávku vznikol odporcovi nárok ešte počas platnosti napádaného záväzkového vzťahu. Týmto však nie je daný naliehavý právny záujem na predmetnom konaní o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy ktorá už zanikla. Konajúci súd vo veci 7C 343/2010 bude samostatne prejudiciálne posudzovať otázky spojené s prípadnou neplatnosťou zmluvy. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia tzv. naliehavého právneho záujmu. Doktrína i pomerne konštantná judikatúra sa zhodli na tom, že naliehavý právny záujem je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Naliehavý právny záujem resp. jeho existencia či neexistencia v konkrétnom prípade je procesným predpokladom prípadnej úspešnosti či neúspešnosti určovacej žaloby. Ak súd zamietá určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu je vylúčené, aby sa zároveň zaoberal vecou samou. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo navrhovateľove právo ohrozené alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Z toho vyplýva, že určovacia žaloba spravidla nebude opodstatnená (čo do naliehavého právneho záujmu) v prípadoch, keď možno žalovať priamo na splnenie povinností (§ 80 písm. b). Určovacia žaloba má preventívny charakter. Bude opodstatnená najmä v prípadoch, keď k porušeniu práva ešte nedošlo. Len čo je porušenie subjektívneho práva dokonané, možno spravidla žalovať priamo na plnenie, reparáciu škodlivých právnych následkov zo strany žalovaného. Preto v takýchto prípadoch nebude daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Aj v takýchto prípadoch však bude daný naliehavý právny záujem na určení spravidla vtedy, ak určovacia žaloba vytvorí pevný právny základ medzi účastníkmi a tak naplní svoj preventívny charakter a cieľ - zabrániť ďalším prípadným sporom medzi účastníkmi. Ak sa má určovacou žalobou resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy. Naopak, v prípadoch, keby požadované určenie existencie či neexistencie práva či právneho vzťahu medzi účastníkmi malo charakter len prejudiciálnej otázky k inému sporu medzi účastníkmi, nebude daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Ak si môže súd otázku platnosti či neplatnosti zmluvy posúdiť prejudiciálne, nemôže túto otázku pojať do výroku svojho rozhodnutia. V takýchto prípadoch naliehavý právny záujem na samostatnom určení platnosti či neplatnosti zmluvy daný nebude.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 3Cdon 1338/96 určovacia žaloba podľa § 80 písm. d) O.s.p. má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Tieto funkcie určovacej žaloby korešponujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Závery o tom sú spojené nielen so žalobou o určenie ale aj s otázkou, akého konkrétneho určenia sa žalobca žalobou domáha. Ak súd zamietá žalobu na určenie či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení je vylúčené, aby súd súčasne preskúmal žalobu z vecnej stránky.

V predmetnom prípade súd je toho názoru, že navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o výkone správy. Vo svojom návrhu poukazujú na tú skutočnosť, že obsah predmetnej zmluvy vopred nepoznali a nemali možnosť slobodného výberu svojho správcu. Navrhovatelia podpísali zmluvu o výkone správy bez oboznámenia sa s výškou odplát za poskytované služby, nakoľko v čase podpisu zmluvy im prílohy k zmluve neboli poskytnuté. Predmetná zmluva je pre nich v celom rozsahu nevýhodná, jednostranná a ako zmluva spotrebiteľská v rozpore s § 53 a nasl. OZ. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 11.02.2009 vypovedaná dňa 23.10.2009 s trojmesačnou výpovednou lehotou. Návrh na určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy bol podaný až 02.01.2013. Z toho vyplýva, že predmetná určovacia žaloba čo do naliehavého právneho záujmu nie je opodstatnená, nakoľko takáto určovacia žaloba má preventívny charakter a bola by opodstatnená najmä v prípadoch, keď k porušeniu práva ešte nedošlo. Navyše, v predmetnom prípade sporná zmluva o výkone správy č. 593165 zanikla po uplynutí trojmesačnej výpovednej lehoty a táto skutočnosť zo strany navrhovateľov ani spochybnená nebola. Treba poukázať na to, že navrhovatelia sa v predmetnom konaní domáhajú určenia neplatnosti zmluvy ktorá riadne zanikla na základe výpovede odporcu a pokiaľ by súd teoreticky návrhu aj vyhovel, na právnom postavení navrhovateľov voči odporcovi by sa tým nič nezmenilo, nakoľko zmluva o výkone správy zanikla, nevznikajú z nej už žiadne práva a povinnosti

navrhovateľom ani odporcovi ktoré by mohli akýmkoľvek spôsobom zasahovať do právneho postavenia navrhovateľov a poškodzovať ich na ich právach a robiť ich postavenie nevýhodným voči odporcovi tak, ako to prezentujú v podanom návrhu. Je pravdou, že medzi účastníkmi paralelne prebieha skôr začaté súdne konanie vedené pred tunajším súdom pod sp.zn. 7C 343/2010 predmetom ktorého je pohľadávka odporcu voči navrhovateľom z titulu predmetnej zmluvy o výkone správy, avšak sa jedná o obdobie na ktoré vznikol odporcovi nárok ešte počas platnosti napádaného záväzkového vzťahu. Jedná sa o úhradu nezaplatených preddavkov za obdobie jún 2009 až január 2010 a zmluvnej pokuty. Toto konanie uznesením 7C 343/2010 - 109 bolo prerušené až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6C 1/2013.

Súd je toho názoru, že predmetná žaloba na plnenie v plnom rozsahu konzumuje určovaciu žalobu navrhovateľov, pretože konajúci súd si v uvedenom konaní bude samostatne prejudiciálne posudzovať otázky spojené s prípadnou neplatnosťou zmluvy a preto nie sú v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy splnené podmienky aby súd preskúmal návrh z vecnej stránky.

Vzhľadom na neexistenciu naliehavého právneho záujmu súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania.

Právny zástupca odporcu trovy právneho zastúpenia vyčíslil na 771,91 € a pozostávajú z nasledovných úkonov:

- prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada s klientom, tarifná odmena vrátane DPH  
72,08 €

- režijný paušál vrátane DPH 9,37 €  
- písomné podanie na súd zo dňa 11.09.2013 72,08 €

- režijný paušál vrátane DPH 9,37 €  
- porada s klientom 72,08 €

- režijný paušál vrátane DPH 9,37 €  
- písomné podanie na súd zo dňa 29.10.2013 72,08 €

- režijný paušál vrátane DPH 9,37 €  
- písomné podanie na súd zo dňa 31.08.2015 77,44 €

- režijný paušál vrátane DPH 10,06 €  
- porada s klientom 79,20 €

- režijný paušál vrátane DPH 10,29 €  
- účasť na pojednávaní dňa 02.02.2016 79,20 €

- režijný paušál vrátane DPH 10,29 €  
- písomné podanie na súd zo dňa 10.02.2016 79,20 €

- režijný paušál vrátane DPH 10,29 €  
Spolu tarifná odmena vrátane DPH 603,36 €

režijný paušál vrátane DPH 78,41 €

Vo vzťahu k účasti na pojednávaní dňa 02.02.2016 právny zástupca odporcu vyčíslil náhradu za stratu času (§ 17 ods. 1 Vyhľadávky) cesta, sídlo AK - Okresný súd Dunajská Streda a späť 4 začaté 1/2 hodiny x 14,30 = 57,20 € bez DPH, 68,64 € s DPH.

Náhrada preukázaných cestovných výdavkov :

- cesta zo sídla AK na Okresný súd Dunajská Streda a späť dňa 31.03.2014 21,50 € vypočítaná podľa § 16 ods. 4 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. za cestu motorovým vozidlom zo sídla AK na Okresný súd Dunajská Streda a späť, čo predstavuje spolu 90 km pri spotrebe 6/100 km podľa technického preukazu, cene pohonnej látky (motorová nafta) vo výške 0,933 € podľa štatistík Štatistického úradu SR v 6. týždni roku 2016 a základnej odmene za každý km podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, čo je 0,183 € za 1 km.

- Pohonné látky 96/100 x 0,933 = 5,03 €

- Základná náhrada za každý jeden km 90 x 0,183 = 16,47 €

Spolu 5,03 + 16,47 € = 21,50 €

Spolu trovy právneho zastúpenia teda vyčíslil právny zástupca odporcu na 771,91 €.

Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia súd odporcovi priznal ako účelne vynaložené náklady sumu 601,06 € po odpočítaní dvoch úkonov, a to porad s klientom jednej v hodnote 72,08 € a režijného paušálu 9,37 € a druhej porady 79,20 € a režijného paušálu 10,29 €, čo spolu predstavuje 170,85 €.

Tieto trovy súd nepovažoval za účelne vynaložené, nakoľko doposiaľ sa riešila iba otázka miestnej príslušnosti a otázka naliehavého právneho záujmu, čo je otázka právna a je nadbytočné vykonať 3 porady s klientom, navyše ich náhrada nebola v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov a taktiež nebolo vyšpecifikované, kedy táto porada sa mala uskutočniť a v akom časovom intervale.

Vzhľadom na to súd priznal trovy právneho zastúpenia odporcovi vo výške 601,06 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).