

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200436
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého O. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, Slovenská republika IČO: 30 794 536, dieťa matky G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, Ž., t. č. bytom A. XXX/XX, U. C., a otca N. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O.Á. XXX/XX, Ž., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Maloletý O. Š., nar. X. XX. XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
2. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
3. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na maloletého výživným v čiastke 170,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, počnúc dňom 1. 3. 2022.
4. Zameškané výživné od 1. 3. 2022 do 30. 9. 2022 v sume 280,- eur sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných v splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám matky maloletého; nezaplatením č o i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh na výživnom naraz.
5. Rodičia žiadajú styk s maloletým n e u p r a v i ť.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/53/2020-49 zo dňa 28. 10. 2020 v časti o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania (§ 2 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, § 221 písm. a/, § 368 Civilného sporového poriadku, /ďalej len CSP/).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola dohoda schválená (§ 122 CMP).