

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212396
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714212396.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Z. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 531,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný C. U. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava 531,55 Eur s 5,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 531,55 Eur od 20.07.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1,40 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici pod č. 7000252154/8180, VS: 0871004222.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 25.8.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 531,55 Eur s 5,15% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 20.7.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 1,40 Eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.10.2008 spôsobil poistencovi žalobcu - P. U., nar. XX.X.XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol odsúdený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/270/2009 zo dňa 8.9.2010 z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.9.2010. V súvislosti so zranením a liečením poistenca žalobcu P. U., nar. XX.X.XXXX žalobca vynaložil liečené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 531,55 Eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov zdravotná poisťovňa vychádzala z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára, ktorý liečbu poistencovi poskytol, diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z.z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorý je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči zdravotnej poisťovni na úhradu poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi).

V zmysle ustanovenia § 42 ods.4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poistencom.

Žalovaný ani napriek výzve žalobcu zo dňa 11.6.2014 svoju povinnosť nesplnil.

Súd žalobe vyhovel a platobným rozkazom č.k. 10Ro/188/2014-13 zo dňa 10.12.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 531,55 Eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10Ro/188/2014-24 zo dňa 7.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.9.2015.

Uznesením č.k. 11C/334/2015-32 zo dňa 16.9.2015 súd ustanovil podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen TW. P. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.10.2015.

Na pojednávanie dňa 26.2.2016 sa nedostavil zástupca žalobcu, ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného.

Žalobca písomným podaním zo dňa 1.2.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe podanej žaloby v jeho neprítomnosti. Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Žalobca súdu predložil vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov podľa ustanovenia § 42 ods.4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Interné číslo regresu je 20081004222, meno a priezvisko poistenca : P. U., dátum narodenia XX.X.XXXX, adresa G. XXXX, XXX XX B.. K poškodeniu zdravia poistenca došlo dňa 18.10.2008. Vynaložené liečebné náklady zdravotnej poisťovne od 18.10.2008 do 8.1.2009 boli vo výške 531,55 Eur. Vyčíslenie bolo vypracované 20.3.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/270/2009-138 zo dňa 8.9.2010 odsúdil obžalovaného C. U., nar. XX.XX.XXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný podmienený trest vo výmere 2 rokov, výkon ktorého súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného - poisťovňu Union, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uvedeným zločinom došlo k poškodeniu na zdraví P. U., nar. XX.X.XXXX.

Žalobca výzvou zo dňa 11.6.2014 vyzval žalovaného C. U. na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne vo výške 531,55 Eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy.

Žalobca sa k veci písomne vyjadril vyjadrením zo dňa 1.2.2016. Vo vyjadrení uviedol, že rozsah poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi v dôsledku protiprávneho konania žalovaného je v kompetencii príslušného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne podľa § 4 ods.3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca ako zdravotná poisťovňa nemá dosah na stanovenie rozsahu poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalobca súdu predložil výpisy z bankového účtu žalobcu preukazujúce úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe platných zmlúv o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktoré má žalobca uzatvorené s jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti na základe § 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úhrada nákladov na liečbu za konkrétneho poistenca (v tomto prípade p. P. U., nar. XX.X.XXXX) je zahrnutá v rámci mesačného objemu finančných prostriedkov uhradených danému poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti na základe ním vystavenej mesačnej faktúry za všetkých poistencov žalobcu ošetrovaných u daného poskytovateľa v danom kalendárnom mesiaci.

Do spisu bol predložený podrobný detail regresu RK 087100422- P. U., z ktorého vyplýva, že žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou P. U. na základe utrpeného zranenia spôsobeného žalovaným, žalobca vyplatil sumu vo výške 531,55 Eur.

Výpismi z účtu č. 240 zo dňa 12.12.2008, č. 235 zo dňa 5.12.2008, č. 4 zo dňa 8.1.2009, č. 250 zo dňa 31.12.2008, č. 52 zo dňa 17.3.2009 bolo preukázané, že žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe predložených faktúr č. 0800136020, č. 0800137956, č. 0800133889, č. 0800152156, č. 0800151035 a č. 0900019865 zaplatil vyúčtované sumy. Poskytovateľmi tejto zdravotnej starostlivosti boli O. F. P. K. - X. K., O..D., E. & Z. Y., F..E..D., H. F. F..E..D., F. F..E..D., U.. N. - U.. N., F..E..D..

Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný C. U. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 270/2009 -138 zo dňa 8.9.2010, právoplatným od 24.9.2010 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona. Žalovaný týmto protiprávnym konaním spôsobil P. U., nar. XX.X.XXXX traumatickú ruptúru, pomliaždenie brušnej steny ťažkého stupňa a pomliaždenie tváre, ktoré zranenia si vyžiadali PN spojenú s dobou liečenia v trvaní 86 dní.

Žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti poškodenému P. U. zaplatil celkove sumu 531,55 Eur. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi podľa § 42 ods.4 zákona č. 577/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov nárok na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poisťencovi.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 531,55 Eur.

Tým, že žalovaný nezaplatil žalovanú sumu ani na základe výzvy zo dňa 11.6.2014, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie 5,15% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 20.7.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením poštovného podaním žaloby vo výške 1,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).