

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202989
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613202989.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi B. Š., Y.. XX.X.XXXX, E. J. X, C. Y. G., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 214,82 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 214,82 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvorili spolu dňa 11.4.2008 zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 343,89 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 9,29 Eur. K dnešnému dňu uhradil odporca z vyššie uvedenej sumy sumu 219,38 Eur. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá aj zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 343,89 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 5,64 Eur. K dnešnému dňu uhradil odporca z vyššie uvedenej sumy sumu 139,08 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 18.5.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky do dnešného dňa neuhradil. Z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania zo sumy 214,82 Eur.

Dňa 2.05.2013 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania a súhlas so vstupom do konania, v ktorom postupník spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.3.2013 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pohľadávku proti odporcovi spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka, a to spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 72 48 03. Vzhľadom na uvedené preto navrhuje, aby súd v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov a to tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. vystúpi z konania a jeho miesto vstúpi EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako nový navrhovateľ. Zároveň v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. postupník vyslovil súhlas, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa do konania.

Súd uznesením zo dňa 7.5.2013 č.k. 5Ro/52/2013 - 28 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystupuje doterajší navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto do konania ako navrhoval vstupuje EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 72 48 03.

Vo veci bol vydaný dňa 12.12.2013 platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/52/2013 - 39, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, ale na neznámom mieste, preto súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil a to uznesením zo dňa 30.12.2013 č. k. 5Ro/53/2013 - 43 a odporcovi podľa § 29 ods. 2 - 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe vyššej súdnej úradníčky JUDr. Jany Macalovej.

Dňa 5.9.2014 bolo súdu doručené podanie združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 32 69 23, ktoré oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu. Zároveň žiadal poukazujúc na ustanovenia § 93 ods. 4 , § 79 ods. 4 a § 114 ods. 2 O.s.p. o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, ku ktorým sa po ich doručení vyjadrí. Súd uznesením č. 8C/80/2014 - 103 dňa 30.11.2015 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Účastníci konania sa pojednávajú na ktoré boli riadne a včas predvolaní nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, avšak nežiadal pojednávanie odročit'. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením s obsahom listinných dôkazov najmä zmluvami o poskytnutí rýchlych pôžičiek číslo XXXXXXXX A. Č. XXXXXXXX, predžalobnou upomienkou, návrhom na zmenu účastníka konania, súhlasom so vstupom do konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, odovzdávacím a preberacím protokolom, prílohou č. 1, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zoznam živých spisov, výsledkami šetrenia pobytu odporcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a.s.) uzatvoril s odporcom dve zmluvy a to zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 343,89 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 9,29 Eur a zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 208,79 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 5,64 Eur. Odporca uhradil zo zapožičanej sumy 552,68 Eur celkovo sumu 358,46 Eur.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä :

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené dve zmluvy o pôžičke. Z obsahu zmlúv vyplýva, že pri uzatváraní zmlúv konal právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojho podnikania a odporca uzavrel zmluvy ako fyzická osoba, občan pre svoje súkromné účely, teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených zmluvných dojednaní sa dá posúdiť, že ide o tzv. typové zmluvy vyhotovené pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy.

Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmlúv, ako aj postavenia účastníkov zmlúv dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, a to zo spotrebiteľského úveru. Z tohto dôvodu je súd povinný skúmať, či zmluvy o pôžičke, ktorú účastníci uzavreli sú v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a obsahujú všetky náležitosti v zmysle tohto zákona. Po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva neobsahuje údaje podľa ustanovenia § 4 ods. 2, písm. a) a to sumu, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, ďalej písm. g) ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN). Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 36 mesiacov, výšku pôžičiek 8.560 Sk a 5.100 -Sk a splátky 280 Sk a 170 Sk.

Zo zmlúv tiež nevyplýva, kedy má byť zaplatená prvá splátka pôžičky, ani termín splatnosti jednotlivých splátok a nie je v nich presne uvedené aká je výška úroku a aká RPMN.

Význam týchto údajov, ktoré by sa mali nachádzať v zmluvách o pôžičke aj podľa dôvodovej správy spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný v akých termínoch (kedy) v akej výške, pri akých celkových nákladoch a ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia pôžičky, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška, počet splátok. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje premietol do konkrétneho časového údaju v úverovej zmluve tak, aby spotrebiteľovi bolo zrejmé, kedy nastane konečná splatnosť. Rovnako je nutné v zmluve uvádzať RPMN, ktorá predstavuje celkové náklady spojené s úverom alebo pôžičkou. Do tohto výpočtu sa totiž zahŕňajú nielen výška úrokovej sadzby, ale aj poplatky, ktoré sú spojené úverom alebo pôžičkou. Túto základnú informáciu musí banka resp. splátková spoločnosť poskytnúť spotrebiteľovi už pri ponuke úveru alebo pôžičky. V prípade, že RPMN nie je uvedená v zmluve, považuje sa úver za bezúročný a klient neplatí ani poplatky spojené s takýmto úverom.

Na základe vyššie uvedených údajov súd konštatuje, že poskytnutá pôžička na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Z tohto dôvodu by súd mohol priznať len rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a zaplatenými finančnými splátkami zo strany odporcu.

Z návrhu vyplýva, že odporca ku dňu podania návrhu zaplatil z poskytnutých pôžičiek 219,38 Eur a sumu 139,08 Eur spolu v sume 358,46 Eur, teda viac ako mu bolo na základe zmlúv o pôžičke právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca , ktorý mal vo veci plný úspech si náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.