

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214828
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8713214828.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: J. O. a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX S., M. X, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom 036 01 Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., T. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Svetlana Novyzedláková, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: O. H. L., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX S., R. X, zastúpený: advokátska kancelária HKP Legal, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Sasinkova 6 o zaplatenie 533,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 533,44 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 413,15 eur od 3.7.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 533,44 eur od 3.7.2012 do zaplatenia, ako aj uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 160,51eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom, ktorý bol súdu doručený 11.10.2013 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 533,44 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Okresný súd Poprad platobný rozkazom č.k. 7C/261/2013-20 zo dňa 27.5.2014 uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu, ako aj uhradiť trovy konania.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 11.7.2014 zrušil a ustanovil odporcovi opatrovníka.

Navrhovateľ žalobu zdôvodnil tým, že dňa 19.10.2011 uzavrel so žalovaným spotrebiteľský úver, na základe ktorého mu bola poskytnutá suma 444 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanému žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 12 mesačných splátkach vo výške 46,78 eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.11.2011. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

Žalobca ďalej tvrdí, že dňa 3.7.2012 stal sa splatný celý dlh žalovaného vo výške 533,44 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Poukazuje žalobca na stav úverového účtu, z ktorého vyplýva, že ku dňu podania návrhu žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu vo výške 533,44 eur. Z toho dôvodu žalobca podal žalobu. Opatrovník sa k veci nevyjadril, vedľajší účastník sa taktiež k veci relevantným spôsobom nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 26.2.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, opatrovník, ani vedľajší účastník, súd preto podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.10.2011 spolu so všeobecnými podmienkami, prečítaním oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 4.7.2012, prečítaním ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Žalovanému bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.10.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 444,00 eur na nákup tovaru, ktorý mal žalovaný splácať v 12 mesačných splátkach po 46,78 eur počnúc dňom 15.11.2011. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.10.2012.

Žalovaný mal žalobcovi za poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 561,36 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 444,00 eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 99,24 eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 18,12 eur.

Úver bol odfinancovaný v súlade s časťou 1 čl. 1,4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb na účet predajcu dňa 26.10.2011.

Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

Každá splátka vo výške 46,78 eur zahŕňa úverovú istinu, t. j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa bodu A) základný súbor poistenia časti 3., čl. 1.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb vo výške 3,33 % z dohodnutej mesačnej splátky 46,78 eur, t. j. vo výške 1,51 eur.

Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradil iba sumu v celkovej výške 46,78 eur do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátky splatnej v novembri 2011 v celkovej výške 46,78 eur - z toho úverová istina = 30,85 eur, zmluvné úroky = 14,42 eur, poplatky za poistenie = 1,51 eur.

S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa časti 3, čl. 4.1., písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb oznámením zo dňa 4.7.2012 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 3.7.2012 v sume 533,44 eur a požadoval splatenie úveru v rátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Dlžná suma vo výške 533,44 eur pozostáva zo sumy: 413,15 eur (neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti - z toho 245,87 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných od decembra 2011 do júna 2012, 167,28 eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie júl 2012 až do zaplatenia, t. j. do 15.10.2012, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, t. j. poskytnutý úver 444,00 eur, uhradená úverová istina 30,85 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 245,87 eur), 81,59 eur (dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v decembri 2011 - jún 2012 - z toho 71,02 eur - dlžné zmluvné úroky 10,57 eur - dlžné poistné).

Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti až do dnešného dňa žalovaný na predmetný spotrebiteľský úver žalobcovi nič neuhradil.

Žalobca tak ku dňu podania žaloby evidoval voči žalovanému na tomto spotrebiteľskom úvere pohľadávku vo výške 533,44 eur s príslušenstvom.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanoví súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 160,51 eur, ktoré je povinný uhradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa na účet vedený v Č. L. S., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd tento zamietol, pretože v čase rozhodujúcom pre vstup do konania nebol súhlas toho, na strane ktorého má účastník vystupovať potrebný.

V konečnom dôsledku vedľajší účastník v konkrétnej veci ani aktívne nevystupoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.