

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/276/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210980  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615210980.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému, U. Q., K.. J..J..J., K. O. W. XX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej istiny od 3. 7. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 18,20 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur na účet JUDr. Petra Frajta a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 6. 2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 60,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že žalovaný dňa 2. 7. 2014 sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca od neho požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,60 eur a úhradu 60 eur s príslušenstvom. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil napriek písomnej upomienke.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2C 276/2015 - 13 zo dňa 12. 8. 2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 276/2015 - 34 zo dňa 25. 2. 2015 podľa §173 ods. 2 v celom rozsahu zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Krompachoch zistil, že žalovaný sa na adrese pobytu uvedenej v návrhu nezdržiava, opakovane nebol zastihnuteľný, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky, podacím hárkom, správou OO PZ Gelnica a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. \* 104956 vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 2. 7. 2014 o 17,56 hod. na linke 10, č. voza 4708 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený postih v čiastke 60 eur a cestovné v čiastke 0,60 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje žalovaného boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu č. EC 532 748. Ako prepravný kontrolór a svedkovia prepravnej kontroly sú uvedení svedkovia - zamestnanci žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 zákona písm. b/ č. 168/1995 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu ( § 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi, potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 14 ods.2 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný skutočne cestoval bez platného cestovného lístka dňa 2. 7. 2014. Vzhľadom k tomu je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi sumu 60 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka podľa Tarify žalobcu za cestu dopravným prostriedkom za deň 2. 7. 2014. Žalobca uplatnil aj náklady - poštovné vo výške 1,70 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané zo sumy 60,60 eur odo dňa

nasledujúceho po kontrole žalovaného ako cestujúceho v MHD dňa 3. 7. 2014. Pre priznanie úrokov z omeškania žalobcovi v danej veci nie je rozhodujúce, či žalovaný prevzal žalobcom zasielanú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že už pri kontrole revízorov si mal byť vedomý povinnosti uhradiť dlžnú čiastku žalobcovi.

Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. platného v čase omeškania žalovaného predstavovala 5,15 % p.a. S poukazom na uvedené súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 48,19 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 29,99 eur, súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a nákladov poštovného vo výške 1,70 eur.

Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie na súd + 2 x režijný paušál po 8,39 eur + DPH 59,97 eur : 2 = 29,99 eur. Úspešnému žalobcovi teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur, zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náklady poštovného vo výške 1,70 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

alebo iné

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.