

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231495
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113231495.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcom 1/ Z. N., J. XX. XX. XXXX, G. G. G., X. S. XX, Š. Q. N., 2/ N. U., J. XX. XX. XXXX, G. J., J. U. XX, Š. občianke SR, v konaní zastúpenej opatrovníčkou H. U., J. XX. XX. XXXX, G. G. G., Č. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 7 618,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 398,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 356,49 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,-- Eur od 18. 03. 2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, časť súdneho poplatku za návrh vo výške 80,30 Eur a ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vyplatila navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, J. G. Ú. Č. XXXXXXXXXXX/XXXX I. I. I. Ú. G., M..N., sumu 80,30 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia vo výške 736,14 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 11. 2013 pôvodne domáhal voči odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 7 668,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 626,06 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej časti úveru poskytnutého odporcom právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX.

Návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči odporcom nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX, ktorú ako postupník uzatvoril s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“ alebo „právny predchodca navrhovateľa“), o čom boli odporcovia upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postupca a odporcovia uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcom úver s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 11,35 % ročne, ktorý sa odporcovia zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok do 20. 01. 2017. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnili riadne a včas, čím nastal prípad poruzenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6, bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných podmienok úverovej zmluvy (ďalej „VOP“). Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcov, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. 7.6 bod 7.6.1 VOP, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 7 978,89 Eur, pozostávajúca z nesplatennej časti úveru v sume 6 626,06 Eur, nesplatených úrokov a poplatkov v sume 1 352,83 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval odporcov na okamžitú úhradu dlžnej sumy 7 978,89 Eur s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia, doručeného odporcom dňa 23. 02. 2013 v súlade s čl. 10 bod 10.3 VOP, podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie a zásielka sa vráti ako nedoručená. Odporcovia svoj záväzok v poskytnutej lehote do 05. 03. 2013 nezaplatili, od 06. 03. 2013 sú v omeškaní so zaplatením pohľadávky, preto si navrhovateľ voči nim uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť a to podaním zo dňa 10. 06. 2014 v časti o zaplatenie sumy 50,- Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z dôvodu úhrady sumy 50,- Eur odporcami počas súdneho konania platbou zo dňa 17. 03. 2014 a podaním zo dňa 17. 11. 2015 v časti o zaplatenie 1 398,70 Eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 356,49 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia, bez udania dôvodu. Uznesením č.k. 13C/91/2014- 138 zo dňa 10. 06. 2015 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 50,- Eur. Súd preto rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom, v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil ešte v časti o zaplatenie 1 398,70 Eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 356,49 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,- Eur od 18. 03. 2014 do zaplatenia.

Po čiastočnom zastavení zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 6 219,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 269,57 Eur od 06. 03. 2013 do 17. 03. 2014 a zo sumy 6 219,57 Eur od 18. 03. 2014 do zaplatenia. V dôsledku čiastočného zastavenia konania došlo k zmene poplatkovej povinnosti za návrh zo zaplatených 460,- Eur na 373,- Eur, preto súd v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku za návrh (460 - 373 = 87,- Eur), po jeho krátení o 6,70 Eur, vo výške 80,30 Eur.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že o pohľadávke navrhovateľa, o tom, že tam vzniká dlh, upovedomený nebol. Tá suma sa mu zdá veľmi vysoká. Ďalej uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Odporkyňa 2/, ktorá má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 31Ps/3/2010- 63 zo dňa 26. 01. 2011, v konaní zastupuje ustanovená opatrovníčka - matka H. U.. Opatrovníčka navrhla návrh vo vzťahu k odporkyňi 2/ zamietnuť ako nedôvodný. Namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keď pohľadávka je vymáhaná bez toho, aby bola doručená nejaká výzva na zaplatenie takejto pohľadávky. V čase uzatvorenia úverovej zmluvy odporkyňa 2/ už trpela duševným ochorením. Taktiež vzniesla námietku premlčania. Ďalej poukázala na tú skutočnosť, že dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX prevzal na základe dohody o vyporiadaní BSM bývalý manžel odporkyne 2/ a to odporca 1/. Uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcov, v písomných vyjadreniach zo dňa 11. 11. 2014 a zo dňa 19. 06. 2015 vzniesol námietku premlčania celého práva navrhovateľa. Poukázal na to, že Občiansky zákonník ustanovuje objektívny začiatok plynutia premlčacej doby dňom, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, pričom ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na

to, či oprávnená osoba (veriteľ) subjektívne o svojom práve vedela alebo nie. Možnosť vykonať právo prvý raz nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnene domáhať na súde splnenia záväzku. Je to časový moment, keď sa subjektívne právo transformuje do nároku oprávneného. Právo mohlo byť prvýkrát vykonané vtedy, ak je spôsobilé na podanie žaloby. Ak veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhu sám, potom môže svoje právo aj vykonávať (R 28/198). Súdna prax vyvodzuje, že prvá objektívna možnosť vykonania práva je okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, že odporcovia boli v omeškaní so splnením jednej splátky o viac ako 10 dní (v zmysle čl. 7 bod 7.6.1. VOP). Od tohto momentu zároveň začala plynúť premlčacia lehota. Vedľajší účastník má za to, že úverová zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa úver v zmysle § 4 ods. 3 zákon č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázal na to, že zmluvu odporkyňa 2/ podpísala ako právne nespôsobilá. Takýto úkon je v rozpore s § 26 OZ a preto neplatný. Nemôže byť preto takýmto úkonom viazaná. Vedľajší účastník taktiež namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní z dôvodu, že nepreukázal existenciu pohľadávky v čase jej postúpenia, a že bola spôsobilá na postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. Pre absenciu úverového účtu alebo iného dôkazu o bezhotovostnej operácii v prospech účtu dlžníka nemožno považovať za dokázanú existenciu pohľadávky navrhovateľa zo zmluvy o úvere, a ani požiadavku 90 dňového omeškania odporcov s niektorou splátkou, ako ani to, že by boli odporcovia písomne vyzvaní na splnenie svojho záväzku zo zmluvy. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné, a že navrhovateľ je oprávnený pohľadávku voči odporcom uplatňovať na súde. Poukázal aj na porušenie spotrebiteľského práva, pretože nemožno jedným oznámením upozorniť dlžníka, že je v omeškaní, a zároveň tým istým oznámením vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pretože je to v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 1 116,27 Eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 17. 11. 2015 uviedol, že v zmysle čl. 7.6 VOP mal právny predchodca navrhovateľa právo, nie povinnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak je klient v omeškaní so splácaním jednej splátky istiny alebo úrokov trvaní viac ako 10 dní. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcov s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s bodom 7.6.1 VOP ku dňu 19. 02. 2013. Nakoľko odporcovia neplnili v lehote poskytnutej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. do 05. 03. 2013, od 06. 03 2013 sú v omeškaní s úhradou svojho dlhu a podľa navrhovateľa až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva. Navrhovateľ má vzhľadom na uvedené za to, že návrh podal pred uplynutím premlčacej doby, preto na ňom trvá v celom rozsahu. Ďalej navrhovateľ predložil amortizačnú tabuľku a uviedol, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. k 19. 02. 2013 malo byť v súlade so základnými podmienkami zmluvy uhradených 72 splátok á 96,- Eur (2 892,- Sk), t.j. 6 911,77 Eur, z toho istina 3 062,57 Eur, poplatky 143,40 Eur, úrok 3 705,79 Eur. Odporcovia však ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uhradili len sumu 4 142,94 Eur, t.j. 43 splátok á 96 Eur a časť 44. splátky vo výške 14,94 Eur. Pohľadávka navrhovateľa bez kapitalizovaných úrokov a poplatkov tak predstavuje 6 269,57 Eur (nesplatená časť 44. splátky vo výške 81,06 Eur, nesplatené splatné splátky č. 45-72 vo výške 2 592,- Eur, nesplatená istina úveru splatná v období od 20. 02. 2013 do 20. 01. 2017 vo výške 3 596,51 Eur), a po odčítaní sumy 50,-Eur (úhrada zo dňa 17.03.2014) je to 6 219,57 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, dohodou o zabezpečení úveru životným poistením, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/127/2010- 14 zo dňa 18. 08. 2010 a č.k. 31Ps/3/2010-63 zo dňa 26. 01. 2011, dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 25. 10. 2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., výpisom obrátov na úverovom účte, vyčíslením riadnych úrokov a vyčíslením poplatkov, amortizačnou tabuľkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 02. 2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a opatrovníčky odporkyne 2/, výsluchom odporcu 1/, opatrovníčky a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcami v postavení dlžníkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 200 000,- Sk (6 638,78 Eur) s premenlivou úrokovou

sadzbu 11,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli na poplatku za poskytnutie úveru 4000,- Sk splatného z prostriedkov úveru a na poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne. Odporcovia sa úver zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 2 892,- Sk (96 Eur), splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 01. 2017, pri RPMN 13,58 %. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (VOP), úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením.

Odporcovia 1/,2/ sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/127/2010 - 14 zo dňa 18. 08. 2010, právoplatným dňa 14. 09. 2010. K vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva došlo v zmysle § 149 OZ písomnou dohodou zo dňa XX. XX. XXXX, podľa ktorej odporca 1/ prevzal spoločný úver čerpaný v Slovenskej sporiteľni číslo XXXXXXXXXX so zostatkom 5 804,19 Eur. Na základe uvedeného odporkyňa 2/ požiadala veriteľa (SLSP, a.s.) o vypustenie jej osoby ako dlžníka z úverového vzťahu, čo vyplýva zo žiadosti o zmenu zo dňa 25.11.2010 (č.l. 41 spisu). Tunajší súd rozsudkom č.k. 31Ps/3/2010 - 63 zo dňa 26. 01.2011 obmedzil spôsobilosť odporkyne 2/ na právne úkony a do funkcie opatrovníčky ustanovil jej matku, H. U..

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Listom zo dňa 20. 02. 2013 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP ku dňu 19. 02. 2013 a zároveň ich vyzval na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorá ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 7 978,89 Eur, a to do 10 dní od prevzatia oznámenia. Predmetné oznámenie nebolo doručené ani jednému z odporcov a vrátené späť právnenému predchodcovi navrhovateľa dňa 27. 02. 2013 s tým, že adresáti sú neznámi, čo vyplýva z č.l. 18 - 21 spisu.

Z prehľadu transakcií na úverom účte (č. l. 70 až 74 spisu), amortizačnej tabuľky, ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že z úveru vo výške 200 000,- Sk bola v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. dňa 24. 01. 2007, po odrátaní spracovateľského poplatku vo výške 4 000,- Sk, reálne vyplatená suma 196 000,- Sk (6 506,- Eur). Úver nebol riadne splácaný. Od uzatvorenia zmluvy ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19.02. 2013 boli vykonané úhrady spolu vo výške 4 142,94 Eur, započítané na istinu, úroky, poplatky a úrok z omeškania. Posledná úhrada pred zosplatením je z 20. 09. 2010.

Podľa tvrdenia navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXX. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok nebola predložená.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila navrhovateľovi pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 8 100,03 Eur s príslušenstvom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013 a túto skutočnosť oznámila odporcom predmetným listom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu. Podľa poznámky pod čiarou sa týmto osobitným predpisom myslí Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Zmluva o splátkovom úvere je z 24. 01. 2007, preto sa aplikuje zákon 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to

neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom - bankou a odporcami ako dlžníkmi bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 6 638,78 Eur pri pohyblivej úrokovej sadzbe 11,60 % ročne v deň podpisu zmluvy, ktorý sa odporcovia zaviazali splátiť v 120 mesačných splátkach po 96,- Eur, splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2007 a poslednej dňa 20. 01. 2017. Hoci je predmetná zmluva o splátkovom úvere úverovou zmluvou, ktorá sa v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (resp. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v čase uzatvorenia zmluvy) považuje za tzv. absolútny obchod, vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou (v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb.) a preto so zreteľom na ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia OZ, je potrebné túto zmluvu posudzovať v režime Občianskeho zákonníka ale aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/, zákona č. 258/2001 Z. z. v z. n. n. účinnom do 31. 12. 2007, t.j. sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (v zmluve je iba celková mesačná splátka bez rozlíšenia na jej jednotlivé zložky), na čo poukázal aj vedľajší účastník, ale v dôsledku toho úver nie je bezúročný a bez poplatkov (podľa právnej úpravy v znení účinnej v čase uzatvorenia zmluvy).

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník na strane odporcov a opatrovníčka odporkyne 2/ zhodne vzniesli námietku nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa, námietku premlčania a ďalej jednotlivo namietali ďalšie skutočnosti, súd sa zaoberal dôvodnosťou týchto námietok a tým aj dôvodnosťou návrhu.

1/ Aktívna vecná legitimácia.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcom v postavení dlžníkov zaplata sumy 6 219,57 Eur príslušenstvom, pričom sa jedná o časť pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je bankou. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky (č.l. 4 spisu) predstavovala pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia sumu 8 100,03 Eur, z toho istina 6 626,06 Eur, príslušenstvo 1 473,97 Eur. Navrhovateľ sa v konaní voči odporcom domáha zaplata sumy 6 219,57 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok č. 44 až 72 splatných od 20. 09. 2010 do 20. 01. 2013 a neuhradenú istinu úveru splatnú v období od 20. 02. 2013 do 20. 01. 2017.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy

uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, však ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom vzťahu z bankového úveru, keď pre platné postúpenie pohľadávky z banky inej osobe, ktorá nie je bankou sa vyžaduje súčasné splnenie týchto podmienok: 1/ klient nesplnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie klienta trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku bol klient písomne vyzvaný, 4/ od tejto výzvy uplynulo do času postúpenia pohľadávok viac ako 90 kalendárnych dní, 5/ odporcovia ako dlžníci v čase od výzvy po postúpenie pohľadávok neplnili veriteľovi.

Pokiaľ ide o prvú podmienku, zámer zákonodarcu umožniť postúpiť len pohľadávku po splatnosti je obsiahnutý v dôvodovej správe k zákonu o bankách, kde sa v osobitnej časti k § 92 uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (pozn. pôvodný odsek 7 sa stal odsekom 8 po novelizácii zákonom č. 552/2008 Z.z.). Banka má teda právo postúpiť časť úveru (dospelé splátky) alebo pohľadávku z celého úveru (ak v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami pristúpi k ukončeniu úverového vzťahu a vyhlási predčasnú splatnosť úveru pred jeho postúpením). Rovnaký záver vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014 a Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19. 05. 2015. V konaní mal súd preukázané, že dňa 28. 03. 2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcom zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX. Navrhovateľ tvrdil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o splátkovom úvere v súlade s bodom 7.6.1 VOP oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX. XX. XXXX. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcom listom zo dňa 05. 04. 2013. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 (žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Realizáciu upozorňujúcej výzvy pred zosplatením navrhovateľ nepreukázal, následkom čoho je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Vzhľadom k tomu, že k platnému predčasnemu zosplateniu úveru nedošlo, vychádzajúc z § 92 ods. 8 zákona o bankách, dôvodovej správy k nemu, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe súdov, súd dospel k záveru, že banka v danom prípade nemohla na navrhovateľa postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu aktuálnemu dlhu odporcov, s ktorým boli napriek písomnej výzve banky dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Ak bola predmetom postúpenia pohľadávka vo výške 8 100,- Eur, je zrejmé, že SLSP, a.s. ako banka postúpila zmluvou zo dňa 28. 03. 2013 navrhovateľovi ako nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, hoci k predčasnej splatnosti úveru nedošlo.

Pokiaľ ide o tretiu, štvrtú podmienku postúpenia pohľadávky banky na nebankovú inštitúciu, z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20. 02. 2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa zároveň vyzval odporcov na splatenie dlhu (celého nielen dospelých splátok úveru), pričom k postúpeniu pohľadávky došlo zmluvou zo dňa 28. 03. 2013, t.j. pred uplynutím 90 kalendárnych dní od výzvy dlžníkov na zaplatenie omeškaného záväzku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku, ktorý je predmetom konania, preto návrh v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ nepreukázal, že úver bol zosplatený v súlade s § 53 ods. 9 OZ, v dôsledku čoho na neho mohli byť postúpené len splatné splátky úveru, čo nebolo preukázané. Taktiež navrhovateľ nepreukázal, že od výzvy dlžníkov na plnenie po postúpenie pohľadávky uplynulo viac ako 90 kalendárnych dní. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 03. 2013 je teda neplatný právny úkon v zmysle 39 OZ pre jeho rozpor so zákonom (§ 92 ods. 8 zákona o bankách).

2/ Premlčanie

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonny dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. aj ex offio skúmať, či navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný. Súd pritom vychádza z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a § 52 ods. 2 veta tretia OZ. V konaní bolo preukázané, že odporcovia sa úver zaviazali vrátiť v 120 mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2007 a poslednej dňa 20. 01. 2017. Keďže návrh bol doručený na súd dňa 11. 11. 2013 a v zmysle § 103 OZ všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti, premlčané sú všetky splátky splatné pred 11. 11. 2010. Keďže navrhovateľ si v konaní uplatnil splátky č. 44 a nasl. splatné od 20. 09. 2010 ďalej, námietka premlčania je sčati dôvodná, pretože premlčaná je splátka č. 44 splatná 20. 09. 2010 - neuhradená vo výške 81,06 Eur, a splátka č. 45 splatná 20. 10. 2010 - neuhradená vo výške 96,- Eur.

3/ Dohoda o vyporiadaní BSM

Pokiaľ ide o námietku, že dlh z úverovej zmluvy by mal plniť iba odporca 1/, nakoľko ho prevzal na základe dohody o vyporiadaní BSM uzatvorenej medzi odporcami dňa XX.XX. XXXX, táto nie je dôvodná (§ 149 ods. 1, 2 OZ, § 150 ods. 1 OZ, § 511 ods. 1 OZ). Dohoda o vyporiadaní BSM je dvostranný právny úkon medzi bývalými manželmi, ktorým vyporiadajú majetok patriaci do BSM, preto nezaväzuje tretie osoby a nedotýka sa práv tretích osôb. Nakoľko predmetom konania je pohľadávka navrhovateľa voči odporcom 1/,2/ ktorá je ich spoločným záväzkom vzniknutým za trvania BSM, skutočnosť, že odporca 1/ v dohode o vyporiadaní BSM zo dňa 25.10.2010 prevzal tento záväzok na seba, avšak bez súhlasu veriteľa (banky) a bez uzatvorenia dodatku k zmluve č. XXXXXXXXXXXX o vypustení jedného dlžníka (odporkyne 2) má za následok, že dlžníkmi sú naďalej obaja odporcovia 1/,2/ s tým, že ak záväzok plnil ten z účastníkov dohody o vyporiadaní BSM, ktorý záväzok neprevzal, má právo na refundáciu plnenia zaplateného za druhého účastníka, ktorý sa dohodou zaviazal uhradiť záväzok (viď napr. rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/26/2011 zo dňa 01. 12. 2011, Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/303/2012 zo dňa 18. 06. 2013).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 93 ods. 4 O.s.p. majú za to, že odporcovia boli v konaní neúspešní v nepatrnej časti, keď procesne zavinili zastavenie konania v časti o zaplatenie 50,- Eur (nakoľko v tejto časti splnili pohľadávku navrhovateľa po podaní návrhu na súd) a vo zvyšnej časti bol v konaní neúspešný navrhovateľ (procesne zavinil zastavenie konania v časti istiny vo výške 1 398,70 Eur s príslušenstvom, pretože zoberal návrh späť bez udania dôvodu a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol), preto im súd mohol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. priznať plnú náhradu trov konania. Odporcovia však nepodali návrh na náhradu trov konania, preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Základom pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 08. 04. 2015 (č.l. 151 a nasl. spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 116,27 Eur, z toho 736,14 Eur ako vedľajší účastník odporcu 1/ a 380,13 Eur ako vedľajší účastník odporkyne 2/ za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11. 11. 2014, doplňujúce vyjadrenie zo dňa 19. 06. 2015). Trovy právneho zastúpenia vo výške 736,14 Eur pozostávajú z tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. á 237,14 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 3 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014. Trovy právneho zastúpenia vo výške 380,13 Eur pozostávajú zo zníženej tarifnej odmeny o 50 % v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky á 118,67 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 3x 8,04 Eur.

Súd považuje uvedené úkony za účelné, avšak trovy právneho zastúpenia neboli priznané v uplatnenej výške. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V danom prípade základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky predstavuje tak pri hodnote veci 7 668,27 Eur ako aj pri hodnote veci 7 618,27 Eur (po čiastočnom zastavení konania uznesením č. k. 13C/91/2014 - 138 zo dňa 10. 06. 2015, právoplatným dňa 23. 07. 2015) sumu 237,34 Eur a pri zastupovaní dvoch osôb (dvoch odporcov) v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky sumu 237,34 Eur (237,34 Eur x 2 osoby - 50 %). Výpočtový základ pre výpočet odmeny advokáta predstavoval 804,- Eur v roku 2014 a 839,- Eur v roku 2015. Režijný paušál ako 1/100 výpočtového základu predstavoval 8,04 Eur v roku 2014, a 8,39 Eur v roku 2015. Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20%, resp. od 01. 06. 2010 o 50 % (uznesenie NS SR sp. zn. 5Sžo/205/2010 z 31.08.2010). Vzhľadom na uvedené súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na náhradu trov právneho zastúpenia za zastupovanie oboch odporcov spolu vo výške 736,14 Eur za 3 úkony právnej služby á 237,34 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11. 11. 2014, dopĺňujúce vyjadrenie zo dňa 19. 06. 2015) plus 3x režijný paušál 8,04 Eur (v uplatnenej výške). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.