

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204682  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204682.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu P. N. F., s.r.o., so sídlom P. XX, XXX XX V. XX, C.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanému L. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 507,77 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 2 177,61 eura s príslušenstvom nezastavuje.

Konanie o protinávruhu žalovaného na zaplatenie sumy 1 653,26 eura vylučuje na samostatné konanie.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 394,90 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedeného vo VÚB Prešov, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 24715 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 262,69 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedeného vo VÚB Prešov, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1651411 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 25.8.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 507,77 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 24.11.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300032922, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 4, 5, 6 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, napokon zaplatil len sumu 867,77 eura.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania.

Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.10.2011. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty

výhody splátok dňa 17.11.2011, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 2 507,77 eura.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne: zo sumy 80,37 eura od 15.7.2011 do 30.8.2011, zo sumy 16,30 eura od 31.8.2011 do 14.10.2012, zo sumy 80,37 eura od 15.8.2011 do 14.10.2012, zo sumy 16,30 eura od 15.10.2012 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.9.2011 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.10.2011 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.11.2013 do 20.6.2013, zo sumy 2 732,58 eura od 18.11.2011 do 20.6.2013. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 4,025 % p. a. zo sumy nesplatených istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 4,025 % ročne zo sumy 80,37 eura od 15.7.2011 do 30.8.2011, zo sumy 16,30 eura od 31.8.2011 do 14.10.2012, zo sumy 80,37 eura od 15.8.2011 do 14.10.2012, zo sumy 16,30 eura od 15.10.2012 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.9.2011 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.10.2011 do 20.6.2013, zo sumy 80,37 eura od 15.11.2013 do 20.6.2013, zo sumy 2 732,58 eura od 18.11.2011 do 20.6.2013. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 507,77 eura do zaplatenia. 6C/192/2014

-3-

Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Písomným podaním zo dňa 22.9.2014 vstúpilo do konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.2.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.3.2015 uviedol, že v uvedenej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ a zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o revolvingovom úvere je podľa jeho názoru absolútne neplatným právny úkon a to z dôvodov, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,01 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. a § 39 OZ). V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave, sp. zn. 16 ICm 944/2010 zo dňa 23.9.2011 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 zo dňa 25.9.2012, kde sa uvádza: „Hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právny predpis limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Súd dopytom na dva peňažné ústavy a to VÚB banku, a.s. a OTP banku Slovensko, a.s. zistil, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania ročná úroková sadzba obdobných úverov čo sa týka výšky úveru a doby viazanosti sa pohybovala od úroku 4,9 % ročne až po úrok od 7,90 % ročne pri flexipôžičke bezúčelovej,

flexipôžičke na bývanie a na kúpu auta. Dopytom na OTP Banku Slovensko, a.s. súd zistil, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru poskytovaného ku dňa 7.11.2010 sa pohybovala v rozmedzí od 9,90 % ročne do 27,50 % ročne. Aj z internetovej stránky NBS súd zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo so splatnosťou nad päť rokov sa v období november 2010, kedy bol poskytnutý žalobcom úver žalovanému, pohybovala vo výške 12,95 %. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne, čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažným ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ustanovenie § 39 súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú.“

Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru, a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavné, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec mu je poskytnutá.

6C/192/2014

-4-

Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5. a bode 6. zmluvy a to konkrétne v týchto: RPMN za úver, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5. zmluvy ju žalovaný podpísal 18.11.2010 a žalobca ju po vyplnení bodu 6. podpísal 24.11.2010, čo už žalovaný svojím podpisom neodobril, nenastala zhoda vôle zmluvných strán.

Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ).

Pre úplnosť taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z.z. ZOSÚ a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 9 ods. 2 písm. f) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/). Preto je úver vzhľadom na znenie § 11 ods. 1 písm. a/ bezúročný a bez poplatkov.

Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi do podania žaloby ubehli viac než dva roky, je celý nárok žalobcu premlčaný. Navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalobca podaním zo dňa 28.12.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 7.1.2016, zobral žalobu v zmysle § 96 ods.1 O.s.p. v časti istiny vo výške 2 177,61 späť a navrhol o danej časti žaloby konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby v uvedenej časti odôvodnil tým, že po podaní žaloby zo dňa 12.2.2014 eviduje zo strany žalovaného úhrady vo výške 2 177,61 eura. Súčasne predložil aj výpis úhrad. Zaslal tiež vyčíslenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1 160,06 eura a úroku z omeškania vo výške 196,47 eura. Naďalej trvá na zaplatení istiny 330,16 eura, zmluvnej pokuty vo výške 1 160,06 eura, ročného úroku z omeškania 4,025 % vo výške 196,37 eura, ročného úroku z omeškania 9,25 % vo výške 145,58 eura a ročného úroku vo výške 9,25 % zo sumy 330,16 eura od 15.6.2015 do zaplatenia.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300032922, zmluvnými dojednaniami k zmluve, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 26.9.2011, kartou klienta, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300032922 podpísanej žalobcom 24.11.2010 a žalovaným 18.11.2010 vyplýva, že žalovaný v bode 5 žiada o poskytnutie úveru vo výške 1 500 eur so splatnosťou na 42 splátok v 16. deň v mesiaci s výškou mesačnej splátky 80,37 eura. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 3 375,54 eura. V žiadosti je uvedená predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 % s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 44,57 %. Zo žiadosti ďalej

vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 790,84 eura, celková čiastka je 1 928,88 eura,  
6C/192/2014

-5-

predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 6 vyššie citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1 500 eur, splatnosť úveru je 42 splátok v 14. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 80,37 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 3 375,54 eura, ročná percentuálna miera nákladov za úver 66,33 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 790,84 eura, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 928,88 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Stropkove dňa 18.11.2010. Za navrhovateľa je pečiatka a podpis dňa 24.11.2010.

V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V článku 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % z výšky dlžnej splátky a zákonný úrok z omeškania.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300032922 zo dňa 24.10.2010 vyplýva, že dlžníkom je žalovaný a bol mu schválený úver vo výške 1 500 eur so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou 80,37 eura, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 14.11.2011, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 14.6.2014, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 14. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 66,33 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,57 %, so schválenou výškou revolvingu 902,92 eura, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49 %, s úverovým limitom 1 500 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 eura, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1 928,88 eura, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 24.11.2010.

Z Karty klienta k Zmluve č. 8300032922 vyplýva, že žalovanému bola dňa 24.11.2010 vyplatená čiastka vo výške 1 392,12 eura, pričom vrátane revolvingov mu bola vyplatená suma vo výške 1 392,12 eura a žalovaný celkovo uhradil formou splátok 867,77 eura. Zostáva doplatiť 2 507,77 eura. Poslednú splátku zaplatil dňa 14.9.2014.

Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 26.9.2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že má omeškané splátky vo výške 241,11 eura a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní, pričom ak bude v omeškaní s ktoroukoľvek splátkou viac

6C/192/2014

-6-

ako tri mesiace a uplynie pätnásť dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinný splatiť naraz.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že si nepamätá, kedy presne zmluvu podpísal a ani čo v nej bolo uvedené. Nevšimol si ani to, aký bol v zmluve uvedený vysoký úrok. Úver splácal v mesačných

splátkach po 80,37 eura, ktoré sa mu zrážali z účtu. Keď prišiel o prácu, prestal úver splácať. V mesiaci apríl 2014 mu volal JUDr. Bartoš, podľa neho to bol exekútor a vyhrážal sa mu, aby začal platiť, ináč že začne voči nemu exekučné konanie. Od mesiaca apríla 2014 začal platiť mesačne po 81,13 eura. Predložil aj poštové poukážky na sumu 811,30 eura. Okrem platenia cez poštové poukážky mu ešte aj sťahovali z účtu, nevedel koľkokrát to bolo a v akej výške.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí. Podľa jeho názoru je žaloba nedôvodná a v plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 5.2.2015. Zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom a to z toho dôvodu, že obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 70,01 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka táto zmluva neplatná. Pri uzavretí zmluvy nedošlo ani k stretu vôle tak, ako je to uvedené vo vyjadrení vedľajšieho účastníka. Navyše úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný zákon o spotrebiteľských úveroch, konkrétne je to zákon č. 129/2010 Z. z. a jedná sa o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. e/, t. j. konečná splátnosť úveru a ďalej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto ak by sa súd nestotožnil s názorom, že je zmluva absolútne neplatná, bol by tento úverový vzťah bezúročný a bez poplatkov. Pri posúdení neplatnosti zmluvy vzniesol námietku premlčania, nakoľko žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky dňa 24.11.2010 a žaloba bola súdu doručená dňa 25.8.2014, t. j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia. K podaniu žalobcu zo dňa 7.1.2016, ktorým žalobca zobral žalobu v časti späť, uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby. To, že žalovaný splácal úver a zaplatil sumu 2 177,61 eura, neznamená, že pohľadávka žalobcu sa tým stáva legitímnou. Žaloba bola na súd podaná dňa 25.8.2014 a k tomuto dňu už bolo žalobcovi zo strany žalovaného zaplatených 1 593,38 eur a keďže žalovanému bol reálne poskytnutý úver vo výške 1 392,12 eura, v čase podania žaloby už bola istina predmetného úveru splatená. Z tohto dôvodu je celý žalobcom uplatnený nárok nedôvodný, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania. Zároveň vzhľadom k predneseným skutočnostiam podal protinávrh na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 653,26 eura a navrhol ho v tejto časti vylúčiť na samostatné konanie. Suma 1 653,26 eura je sumou, ktorá predstavuje rozdiel medzi reálne vyplatenými finančnými prostriedkami žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom úvere a celkovou sumou, ktorú odporca doteraz v prospech žalobcu zaplatil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6C/192/2014

-7-

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách,

ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

6C/192/2014

-8-

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

6C/192/2014

-9-

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6C/192/2014

-10-

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 18.11.2010, resp. zo dňa 24.11.2010, podpísaná účastníkmi, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd mal za preukázané, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 ako aj s § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Vyplýva to zo skutočností, že žalobca prostredníctvom svojho zástupcu (uvedeným v bode 1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) so žalovaným uvedeným v bode 2 spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 18.11.2010. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovanému malo dôjsť oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, ktorá bola doložená v spise. Uvedené oznámenie nie je však podpísané zo strany žalovaného a navyše, žalobca v konaní ani nepreukázal, či toto oznámenie žalovanému aj doručil. Z toho vyplýva, že žalobca so žalovaným neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaný nepodpísal.

Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú prax žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaný nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý, výšku úrokov, splátky a podobne.

Z listinných dôkazov je tiež nepochybné, že uplatňovaná zmluvná pokuta nebola dojednaná priamo v zmluve, ale je upravená vo Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej iba „Zmluvné dojednania“), na ktoré odkazuje v bode 7 (a v bode 13) samotná zmluva. Takto upravenú predmetnú zmluvnú pokutu nepovažoval súd za platne dojednanú z dôvodu absencie písomnej formy jej dojednania (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Je nepochybné, že predmetné  
6C/192/2014

-11-

zmluvné dojednania majú písomnú podobu a že sa nimi riadi predmetný zmluvný vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou. Táto skutočnosť sama o sebe nestačí na to, aby bolo možné konštatovať, že zmluvná pokuta bola dojednaná medzi zmluvnými stranami v písomnej forme. Je len logické, že pokiaľ súčasťou akejkoľvek zmluvy sú takéto „Zmluvné dojednania“ (ale aj Všeobecné obchodné podmienky, Tarifa alebo Cenník ako konkrétne prílohy), tieto majú písomnú formu, keďže je fakticky vylúčené, aby tieto prílohy mohli byť v inej než v písomnej forme. Dojednanie zmluvnej pokuty ako inštitútu záväzkového vzťahu si však vyžaduje predovšetkým prejav vôle oboch zúčastnených strán, konsenzus v prejavených vôľach, pričom pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne v „Zmluvných dojednaniach“, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, je iba ťažko si predstaviť, že by dodávateľ ako tá zmluvná strana, ktorá ich vopred naformulovala a pripravila, osobitne vyjedнала resp. dohodla s druhou zmluvnou stranou ako spotrebiteľom dojednanie zmluvnej pokuty za konkrétnych podmienok. Pokiaľ žalovaný ako spotrebiteľ chcel uzatvoriť s druhou zmluvnou stranou ako

dodávateľom predmetnú zmluvu, automaticky musel pristúpiť aj k predmetným podmienkam, dokonca spravidla bez znalosti ich obsahu. Odhliadnuc od uvedeného však ani prípadná skutočnosť, že by spotrebiteľ sa reálne oboznámil s celým obsahom všeobecných podmienok ešte nepostačuje na to, aby došlo k písomnému dojednaniu zmluvnej pokuty, pretože pre dodržanie písomnej formy sa vyžaduje, aby príslušné dojednanie bolo súčasne podpísané. Platí, že písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, iba že právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé; písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (obdobným spôsobom bola posúdená tiež neplatnosť rozhodcovskej doložky upravenej výlučne vo všeobecných podmienkach z dôvodu absencie jej písomnej formy, tak ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR zo dňa 11.12.2012, sp. zn.3Cdo/235/2011, pozn. súdu).

Ďalej mal súd za preukázané, že úverová zmluva je uzavretá aj v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka 80,37 eura, v počte 42 mesiacov, s termínom splátky 14. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Žalobca totiž v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky.

Z úverovej zmluvy je tiež zrejmé, že ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 70,01 %. Z tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk za rok 2010 súd zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov činil úrok 11,04 % ročne. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol skoro sedemnásobne vyšší.

Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky predstavujú odmenu za užívanie požičanej sumy. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej 6C/192/2014

-12-

výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poskytnutý úver je teda aj z uvedeného dôvodu bezúčinný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca reálne poskytol žalovanému 1 392,12 eura a žalovaný už ku dňu podania žaloby zaplatil 1 593,38 eur. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je zrejmé,

že žalovaný preplatil poskytnutý úver. Z neplatných zmluvných dojednaní nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Z uvedených dôvodov súd preto zamietol návrh žalobcu na zastavenie konania sčasti, nakoľko všetky tieto dôvody súd posúdil ako vážne dôvody v rozpore s oprávnenými záujmami žalovaného, pre ktoré žalovaný so späťvzatím žaloby sčasti nesúhlasil.

Na základe uvedených skutočností súd žalobu žalobcu zamietol a konanie o protinávru žalovaného na zaplatenie sumy 1 653,26 eura vylúčil na samostatné konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému žalovanému súd priznal trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 2 507,77 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 101,24 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonov: tri úkony právnej služby po 101,24 eura ( prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ AT, zastúpenie pri pojednávaní dňa 23.6.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ AT, zastúpenie pri pojednávaní dňa 25.2.2016 - § 13a ods. 1 písm. d/ AT, ), režijný paušál 2 x 8,39 eura, 1 x 8,58 eura, odmena spolu bez DPH vo výške 329,08 + 20 % DPH - 65,82 eura, spolu odmena advokáta s DPH vo výške 394,90 eura.

-13-

6C/192/2014

Súd zaviazal žalobcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. aj na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupoval na strane úspešného žalovaného. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola mu priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 101,24 eura, pričom tarifná hodnota veci je 2 507,77 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 5.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 1 x 8,04 eura a 1 x 8,39 eura - režijný paušál, odmena advokáta spolu (bez DPH) 218,91 eura a 20 % DPH v sume 43,78 eura. Celkom boli priznané trovy konania vo výške 262,69 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.