

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615010150.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 25. februára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného N. X. podané proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/64/2015 z 20.11.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného N. X. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš bol obžalovaný N. X. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a to pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodených G. Y., Ing. J. J., spoločnosť Eduwork o.s., spoločnosť Alexandra Wellness Hotel s.r.o. s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, pričom odvolanie smerovalo iba proti výroku o treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že trest tak, ako mu bol uložený okresným súdom, považuje za neprimerane prísny. Svojim odvolaním sa domáhal, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku vo výroku o treste krajský súd dospel k záveru, že trest tak, ako bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa, je v súlade so stavom veci a zákonom.

Pri rozhodovaní o treste okresný súd vychádzal zo všetkých zákonných zásad, najmä zásad vyplývajúcich z ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd

správne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po vyhodnotení týchto okolností aj krajský súd dospel k záveru, že trest tak, ako bol uložený obžalovanému súdom prvého stupňa, bude dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného. K veci je potrebné uviesť, že obžalovaný sa doposiaľ 12-krát zodpovedal pred súdom za rôznu trestnú činnosť, najmä však majetkovej a násilnej trestnej činnosti. Dopúšťal sa trestných činov krádeže, porušovania domovej slobody, ale aj lúpeže. Z uvedených dôvodov ani krajský súd nepovažoval uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov za neprimerane prísny, a preto ani krajský súd nepovažoval za potrebné tento trest odňatia slobody zmierniť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.