

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/340/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010469
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414010469.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného A. Z. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2016 takto

rozhodol:

A. Z., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v O., trvale bytom L.,
okres O.,

uznáva sa za vinného, že

v čase keď vystupoval pod vymysleným priezviskom Bauer uviedol, že pracuje pre spoločnosť, ktorá vymáha dlhy a môže zabezpečiť vozidlo značky Škoda Octávia, uzatvoril ústnu dohodu s poškodenou Q. V. v presne nezistenom čase v mesiaci november 2013 v cukrárni Blik na námestí v Kežmarku, že privezie z leasingovky zo Žilina vozidlo zn. Škoda Octávia, vypýtal si od poškodenej za týmto účelom finančnú hotovosť vo výške 2.500,- €, ktorú si osobne prevzal od Q. V. dňa 18. 11. 2013 v Kežmarku, následne si ešte vypýtal aj doplatok, pretože o vozidlo podľa jeho vyjadrenia bol veľký záujem, na čo mu poškodená dala ešte sumu 700,- €, ktorú mu odovzdala v byte na ul. Petržalskej 1637/2 v Kežmarku, v byte navrhol jej manželovi, poškodenému U. V., že prevezme od neho nepojazdné havarované vozidlo zn. Renault Megane s evidenčnými číslami KK 235 BN s tým, že toto vozidlo si dá opraviť, po oprave následne to vozidlo odpredá a jemu vyplatí sumu 1.000,- €, na čom sa dohodli ústne, následne práve pre tento účel mu podpísal aj U. V. splnomocnenie, aby vozidlo odpredal a po odpredaji mu vyplatil dohodnutú sumu, obžalovaný Slavomír Vaško vozidlo odpredal v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 U. C. z Vrbova, no peniaze U. V. neodovzdal, ale použil pre vlastnú potrebu a v presne nezistený deň začiatkom decembra 2013 si ešte vypýtal od Q. V. sumu 300,- € ako doplatok na kúpu vozidla s príslubom, že jej ich vráti, pričom jej vrátil iba sumu 150,- €, čím týmto konaním ich uviedol do omylu, pretože počas celej doby vystupoval pod priezviskom Bauer, na základe ústnej dohody mal zabezpečiť ojazdené vozidlo zn. Škoda Octávia, predať havarované vozidlo a vrátiť peniaze, ktoré si požičal na prepis vozidla, ktoré do dnešného dňa nevrátil, tieto finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, lebo v tom čase bol bez príjmu, čím takto spôsobil škodu Q. V., bytom O. XXXX/X, C. vo výške najmenej 3 350,- €, ktoré mu dala na kúpu vozidla a U. V., bytom O. XXXX/X, C. škodu vo výške najmenej 1 000,- € a úhradu z titulu poisťky v sume 54,40 €, t.j. spolu 1 054,40 €, ktoré mu doposiaľ nevyplatil, hoci to mal urobiť po prepise vozidla,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 103/2014-168 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 82/2015-211 zo dňa 30.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2015, ktorým súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 29/2015 zo dňa 22. 6. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 10/2015 zo dňa 21. 10. 2015, právoplatným dňa 21. 10. 2015, a aj výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 107/2015 zo dňa 16. 11. 2015, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a dá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným Q. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, C. škodu vo výške 3 350,- € a U. V., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, C. škodu vo výške 1 000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, obhajca vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.