

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214934
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714214934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. 3, XXX XX M., t.č. trvale bytom XXX XX K., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 307,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 86,82 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,83 € od 18. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 24,33 € od 18. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,83 € od 18. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,83 € od 18. 02. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 14.10.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 20.10.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 307,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,83 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 24,33 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,83 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,83 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 220,72 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslo: 1186441701. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanej. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Na základe zmluvy jeho právny predchodca poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa v zmluve zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku

podľa zvoleného programu služieb. Jeho právny predchodca riadne poskytoval žalovanej dojednané služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 8736837192, splatná dňa 17.03.2012, znejúca na sumu vo výške 220,72 Eur, faktúra č. 7732843916, splatná dňa 17.11.2011, znejúca na sumu vo výške 20,83 Eur, faktúra č. 3734840904, splatná dňa 17.01.2012, znejúca na sumu vo výške 20,83 Eur, faktúra č. 9733842574, splatná dňa 17.12.2011, znejúca na sumu vo výške 24,33 Eur, faktúra č. 4735844094, splatná dňa 17.02.2012, znejúca na sumu vo výške 20,83 Eur. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej z tohto titulu činí spolu sumu 307,54 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, preto okrem sumy 307,54 Eur požadoval žalobou od žalovanej zaplatiť aj úroky z omeškania podľa špecifikácie v žalobnom návrhu.

Žalobca podaním zo dňa 08.01.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.01.2015 pred začatím prvého pojednávania a pred vydaním platobného rozkazu vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 220,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 220,72 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia späť, keď nežiadal uhradiť túto sumu vyfakturovanú faktúrou č. 8736837192 zo dňa 03.03.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 17.03.2012 a ktorou žalovanej bola vyfakturovaná právnym predchodcom žalobcu zmluvná pokuta v sume 220,72 Eur.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom sporu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 86,82 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb žalovanou.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby, o žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 7Ro/231/2014-27 zo dňa 18.03.2015, ktorým žalobe žalobcu vyhovel a uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 86,82 Eur s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania špecifikovaným v platobnom rozkaze, tiež uložil povinnosť žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Súd preto uznesením č.k. 7Ro/231/2014-39 zo dňa 11.08.2015 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p. podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2015.

Uznesením č.k. 14C/334/2015-69 zo dňa 09.02.2016 súd na to v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanej pre toto konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jej práv a oprávnených záujmov, keď žalovaná na adrese, ktorú uviedol žalobca v žalobe X. 3, XXX XX Krupina nebýva, podľa RO SR je prihlásená odo dňa 25.05.2011 k trvalému pobytu na adrese Zvolen, bez bližšej adresy, súd žalovanej sa pokúsil doručovať vzhľadom na uvedené i prostredníctvom Mesta Zvolen, keď sídlo Mestského úradu Zvolen je jej adresou na doručovanie podľa § 5 Zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov SR, v znení neskorších predpisov, ani takýmto spôsobom sa žalovanej nepodarilo doručiť, žiadna iná adresa, kde by sa žalovaná mohla zdržiavať súdu nie je známa, preto u žalovanej bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. a súd žalovanej v tomto konaní na zastupovanie ustanovil opatrovníčku. Uznesenie č.k. 14C/334/2015-69 zo dňa 09.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.02.2016. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 01.02.2016, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 03.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.02.2016 e-mailom, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 09.02.2016, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie a ich

vyhodnotenia súd na pojednávaní dňa 25.02.2016 vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď prítom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadava z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 22.04.2010 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovanou ako zákazníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Zmluva mala pridelené číslo: 9903169607.

Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú poskytovať služby elektronickej komunikácie dojednané v zmluve a to počas dojednaného obdobia. Žalovaná sa zaviazala na základe zmluvy odoberať dojednané služby, platiť za ne riadne včas dojednanú cenu v Cenníkoch poskytovateľa.

Faktúrou č. 9733842574 zo dňa 03.12.2011, splatnou dňa 17.12.2011 poskytovateľ fakturoval žalovanej za služby sumu 24,33 Eur za zúčtovacie obdobie od 01.11.2011 do 30.11.2011, faktúrou č. 3734840904 zo dňa 03.01.2012, splatnou dňa 17.01.2012 poskytovateľ fakturoval žalovanej za služby sumu 20,83 Eur za zúčtovacie obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011, faktúrou č. 4735844094 zo dňa 03.02.2012, splatnou dňa 17.02.2012 poskytovateľ fakturoval žalovanej za služby sumu 20,83 Eur za zúčtovacie obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 a faktúrou č. 7732843916 zo dňa 03.11.2011, splatnou dňa 17.11.2011 poskytovateľ fakturoval žalovanej za služby sumu 20,83 Eur za zúčtovacie obdobie od 01.10.2011 do 31.10.2011, keď spolu za uvedené obdobie poskytovateľ fakturoval žalovanej za služby týmito faktúrami sumu 86,82 Eur.

Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane Prílohy k nej zo dňa 24.06.2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď v Prílohe pod referenčným číslom: 1186441701 je špecifikované postúpenie i predmetnej pohľadávky z titulu predmetných faktúr voči žalovanému. Pohľadávka je špecifikovaná variabilným symbolom faktúr. Predmetná zmluva včítane prílohy je uložená u Okresného súdu Zvolen pod Spr. 1711/13.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

V súdnej veci na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil do súdneho spisu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 86,82 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb voči žalovanej, ktoré jej poskytovateľ poskytoval na základe daného zmluvného vzťahu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu podľa osobitného zákona, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, platného a účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Táto zmluva podliehala právnomu režimu tohto zákona. Na základe tejto zmluvy poskytovateľ žalovanej poskytoval dojednané služby elektronickej komunikácie. Cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej spolu v sume 86,20 Eur faktúrami č. 7732843916, ktorá sa stala splatnou dňa 17.11.2011 v sume 20,83 Eur, č. 3734840904, ktorá sa stala splatnou dňa 17.01.2012 v sume 20,83 Eur, č. 9733842574, ktorá sa stala splatnou dňa 17.12.2011 v sume 24,33 Eur a č. 4735844094, ktorá sa stala splatnou dňa 17.02.2012 v sume 20,83 Eur. Žalovaná túto sumu pozostávajúcu z ceny odobratej služby elektronickej komunikácie neuhradila, poskytovateľ jej vyúčtované služby dodal, keď o odobratých službách svedčia predmetné faktúry za posudzované obdobie. Preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi uhradiť z titulu ceny služieb elektronickej komunikácie sumu 86,82 Eur s príslušenstvom vyfakturovanú označenými faktúrami. Žalovaná sa zaviazala za služby elektronickej komunikácie ich cenu zaplatiť v zmysle Cenníka poskytovateľa, ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní.

Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 včítane Prílohy, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotno-právneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 86,82 Eur, pričom toto omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry až do zaplatenia. Tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 tohto nariadenia, v znení do 31. 01. 2013, keďže k omeškaniu došlo pred týmto dňom, a aj záväzkový vzťah vznikol pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu nasledujúcom po splatnosti, faktúry č. 7732843916, ktorá sa stala splatnou dňa 17.11.2011 bola 1,25 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,25 %, preto vo výške 9,25 % ročne má potom žalobca nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto faktúry, v prípade ostatných faktúr ku dňu nasledujúcom po ich splatnosti bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 %, preto z ostatných faktúr má žalobca nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., keď rozhodoval o trovách konania žalovanej, ktorá návrh na priznanie trov konania nepodala, preto súd o jej trovách rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva. Napokon zo súdneho spisu nevyplývajú žiadne trovy konania žalovanej. Súd rozhodoval o nároku na trovy konania u žalovanej preto, lebo bola úspešnejšou účastníčkou v konaní. K neúspechu žalobcu totiž možno priradiť tú časť žalobného nároku, v ktorej časti žalobca vzal počas konania žalobu späť, keď vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 220,72 Eur s príslušenstvom, pričom teda úspech mal len v časti o zaplatenie sumy 86,82 Eur s príslušenstvom. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca vzal v časti späť žalobu pred vydaním platobného rozkazu, rozhodujúce je, že podal žalobu o zaplatenie sumy 307,54 Eur s príslušenstvom, keď po podaní žaloby vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 220,72 Eur s príslušenstvom, keď táto skutočnosť mala vplyv na rozhodovanie o nároku na trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)