

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210233
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614210233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO. 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P.O. BOX 41, proti odporcovi U. D., narodeného XX. XX. XXXX, bytom N., I. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1.553,64 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/117/2014-27 zo dňa 25. 08. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Návrh zamietol po zistení, že účastníci konania dňa 10. 04. 2008 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200007154, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver 829,85 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 50,12 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť riadne a včas splácať splátky úveru, a preto 14. 06. 2009 vznikla jeho povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu neuhradených splátok úveru vo výške 1.553,64 €. Navrhovateľ podal žalobu na súde dňa 01. 07. 2014, a preto podľa právneho záveru okresného súdu právo navrhovateľa sa premlčalo, nakoľko žaloba bola podaná na okresnom súde po uplynutí viac ako 5 rokov od vzniku povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Vec právne posúdil podľa § 100 ods. 1, 2, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka zák. č. 40/1964 v znení zmien a doplnkov. Premlčaciu dobu považoval za trojročnú, ktorá plynula odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Poukázal pritom aj na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenia nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) navrhovateľ. Odvolanie podal z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h), ako aj podľa § 205 ods. 2 písm. d), f) O. s. p. Napadnutý rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a vyhovieť návrhu v celom rozsahu, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré trovy aj vyčíslil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Odvolací súd nezistil, že by v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. (§ 205 ods. 2 písm. a) O. s. p.), ani že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a ani že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. d), f) O. s. p.).

V odvolacom konaní bol plne úspešný odporca, ktorému ale v konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú a ani si ich neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a vzhľadom na uvedené odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.