

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/292/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216917
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712216917.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobnými návrhmi zo dňa 17.9.2012, podanými na súd dňa 27.9.2012, sa žalobca domáhal:

1/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 292/2012 zaplattenia náhrady majetkovej škody vo výške 175,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 995,76 eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnej P. A., nar. XX.X.XXXX na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 190/2004/, keď nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenom čase;

2/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 269/2012 zaplattenia náhrady majetkovej škody vo výške 125,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 990,- eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnému V. Y., nar. X.X.XXXX na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 7195/2009/, keď rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 2.12.2010;

3/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 270/2012 zaplattenia náhrady majetkovej škody vo výške 125,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 990,- eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnému L. Y., nar. X.X.XXXX, na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 7037/2009/, keď rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 2.12.2010;

4/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 275/2012 zaplattenia náhrady majetkovej škody vo výške 125,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 605,- eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnej M. A., nar. X.X.XXXX, na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 13658/2009/, keď rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 19.10.2010;

5/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 276/2012 zaplattenia náhrady majetkovej škody vo výške 125,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 385,- eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnej Diana Stojková, nar. X.X.XXXX, na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 8663/2010/, keď rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 14.12.2010;

6/ vo veci, vedenej pod sp. zn. 4C 291/2012 zaplataenia náhrady majetkovej škody vo výške 125,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 321,- eur, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučnom konaní, vedenom proti povinnej Q. L., nar. X.X.XXXX, na vymozenie pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX /EX 10063/2008/, keď rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 9.12.2008.

Uznesením č.k. 4C 292/2012-94 zo dňa 13.11.2015 súd spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp.zn. 4C 292/2012. Uznesenie nadobudlo platnosť dňa 23.11.2015.

Žalobca skutkovo ďalej žalobné návrhy odôvodnil tvrdením, že je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V súlade s pravidlami riadneho hospodárenia, ako oprávnený subjekt, veriteľ zo zmlúv o úvere, navrhol písomnými podaniami súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu z dôvodu, že zo strany dlžníkov neboli rešpektované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia. Exekúcie žalobca navrhol vykonať pre svoje pohľadávky, ktoré vznikli nesplnením záväzkov, vyplývajúcich zo zmlúv o úvere.

Vo veci 4C 292/2012 súdny exekútor požiadal Okresný súd Pezinok o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Pre obavy o právny a faktický stav pohľadávky, nútene vymáhanej súdnym exekútorom a z dôvodu straty dôvery k poverenému exekútorovi pre jeho neefektívne a neúčinné postupy písomne zo dňa 10.5.2010 navrhol zmenu súdneho exekútora. V exekučnom konaní, vedenom podľa procesných pravidiel, uvedených v § 44 ods. 7 Exekučného poriadku platného od 1.9.2005 a od 1.12.2006 je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia takéhoto návrhu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zaťaženia a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas, potrebný k posúdeniu návrhu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až dňa 19.4.2012 po uplynutí zákonom stanovenej doby do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

V ostatných spojených veciach žalobca namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu v tom, že v označených exekučných konaniach, vedených podľa procesných pravidiel, uvedených v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1.2.2010 do 31.5.2010, od 1.6.2010 do 31.5.2011 a od 1.6.2011, zakladajúcich povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní, resp. do 30 dní, od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, v stanovenej lehote poverenie nevydal napriek tomu, že veci ním prejednávané nevykazovali prvky nadmernej právnej zaťaženia a nevyžadovali takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas, potrebný k posúdeniu návrhu a rozhodnutiu.

Žalobca v žalobách uviedol, že nedisponuje rovnopismi príslušného exekučného titulu, ani rovnopisom príslušného návrhu na zmenu exekútora alebo návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahovali vyznačený dátum doručenia súdu. V predmetných veciach neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutí o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o návrhu na zmenu exekútora, pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré by mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetných veciach počas súdnych exekučných konaní nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v čl. 42 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú v žalobných návrhoch špecifikoval takto:

1/ vo veci 4C 292/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,-eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymozenie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 995,76 eur / 55,32 eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu viac ako 562 dní/.

2/ vo veci 4C 269/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného

systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,- eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 990,- eur / 55,- eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu za celých 18 mesiacov/.

3/ vo veci 4C 270/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,-eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 990,- eur / 55,- eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu za celých 18 mesiacov/.

4/ vo veci 4C 275/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,-eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 605,- eur / 55,- eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu za celých 11 mesiacov/.

5/ vo veci 4C 276/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,-eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 385 eur / 55,- eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu za celých 7 mesiacov/.

6/ vo veci 4C 291/2012 majetková škoda, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,-eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,-eur, na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,-eur; nemajetkovú ujmu, ako satisfakčnú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv a legitímnych očakávaní, vyvolanie rizík, ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 321,- eur / 55,32 eur za každý mesiac omeškania; pri bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu viac ako 174 dní/.

Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch si taktiež uplatňuje, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu jeho legitímneho očakávania, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov, smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva.

Náhradu nemajetkovej ujmy vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv. Do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná práva úprava. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušovanie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie. Ďalej žalobca poukázal aj na ďalšie dôvody na podporu jeho žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy a to neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy, spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a zákonných práv žalobcu, v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenie strateného času, ktorá vyvolala u žalobcu resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť spoločnosti, úplne zbytočné a právne nezodpovedateľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu, čo spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Žalobca v žalobných návrhoch napokon uviedol, že v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody do podania žaloby. Žalovaný však na jeho žiadosti pozitívne nereagoval.

Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k žalobám nepriložil žiadne listinné dôkazy, v jednotlivých žalobách označil za dôkaz príslušný exekučný spis Okresného súdu Pezinok.

Vo veci 4C 292/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa nedostavil, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Vo veci 4C 269/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Vo veci 4C 270/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Vo veci 4C 275/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Vo veci 4C 276/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Vo veci 4C 291/2012 bola žalovanému doručená žaloba na vyjadrenie dňa 24.6.2014. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Účastníci boli na pojednávanie, nariadené na deň 25.2.2016 riadne písomne predvolaní dňa 23.11.2015. Žalobca elektronicky žiadal dňa 24.2.2016 pojednávanie odročiť s odôvodnením, že neboli splnené podmienky v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. v tom zmysle, že sa nemohol na pojednávanie pripraviť, nakoľko mu spolu s predvolaním na pojednávanie nebola oznámená jeho značka, identifikujúca konkrétny žalobný návrh.

V súlade s ust. § 119 ods. 4 súd dňa 24.2.2016 elektronicky informoval žalobcu, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania nebude akceptovaná, nakoľko v uznesení, ktorým súd spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie, bola uvedená dostatočná špecifikácia jednotlivých konaní, ktorých sa spojenie týka.

Žalovaný neúčast' ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu, vymedzenom žalobcom v žalobách, oboznámením pripojených exekučných spisov Okresného súdu Pezinok sp. zn.:15Er 12260/2008, 9Er 462/2009, 1Er 983/2009, 16Er 2093/2009, 1Er 1713/2010 a 9Er 247/2008 a zistil nasledovné:

V exekučnej veci sp.zn. 15Er 12260/2008 /povinná P. A./ dňa 17.3.2004 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 3.3.2004 a exekučný titul - notárska zápisnica N 5347/2003, Nz 120219/2003 o vyhlásení uznania právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou a súhlase s exekúciou zo dňa 13.12.2003. Dňa 7.4.2004 súd vydal poverenie č. 5107 001890 súdnemu exekútorovi Mgr. Vladimírovi

Cipárovi. Dňa 6.10.2010 bol exekučnému súdu doručený návrh zo dňa 5.10.2010 na zmenu exekútora. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k.: 15Er 12260/2008-23 dňa 19.4.2012. Tomuto rozhodnutiu predchádzala výzva súdu zo dňa 18.10.2010 na vyčíslenie dovtedajších trov exekúcie, vyžiadanie exekučného spisu, preskúmanie vyčíslenia, ako aj dopyt oprávnenému v súvislosti s navrhovanou osobou exekútora JUDr. Krutého s poukazom na Nález ÚS SR č. III. 322/2010-37 zo dňa 13.4.2011, týkajúci sa osoby tohto exekútora.

V exekučnej veci sp.zn. 9Er 462/2009 /povinný V. Y./ dňa 16.9.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh bol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 5.8.2009, spolu s exekučným titulom Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 9.6.2009 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8. O návrhu na vydanie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením sp.zn. 9Er 462/2009-15 zo dňa 26.11.2010, právoplatným dňa 15.3.2011 tak, že po preskúmaní exekučného titulu z hľadiska ust. § 45 ods. 2 Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 431,50 eur od 12.3.2009 do 16.6.2009, úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 388,35 eur od 17.6.2009 do 15.7.2009 a úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 345,20 eur od 16.7.2009 do zaplataenia. Dňa 2.12.2010 vo zvyšku vymáhanej pohľadávky s prísl. vydal poverenie pod č. 5107 018400.

V exekučnej veci sp.zn. 1Er 983/2009 /povinný L. Y./ dňa 16.9.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh bol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 5.8.2009, spolu s exekučným titulom Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 3.6.2009 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8. Prípisom zo dňa 25.9.2009 bol od exekútora žiadaný opis právneho titulu - zmluvy o úvere a prípisom zo dňa 4.2.2010 bol vyžiadaný spis rozhodcovského súdu. O návrhu na vydanie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením sp.zn. 1Er 983/2009-16 zo dňa 1.12.2010 tak, že po preskúmaní exekučného titulu z hľadiska ust. § 45 ods. 2 Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 1 298,52 eur od 2.11.2008 do zaplataenia a dňa 2.12.2010 vo zvyšku vymáhanej pohľadávky s prísl. vydal poverenie pod č. 5107 018320.

V exekučnej veci sp.zn. 16Er 2093/2009 /povinný M. A.Á./ dňa 31.12.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh bol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 11.12.2009, spolu s exekučným titulom Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 4.11.2009 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8. Prípisom zo dňa 20.1.2010 bol od exekútora žiadaný opis právneho titulu - zmluvy o úvere. O návrhu na vydanie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením sp.zn. 16Er 2093/2009-11 zo dňa 13.10.2010 tak, že po preskúmaní exekučného titulu z hľadiska ust. § 45 ods. 2 Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 757,47 eur od 31.5.2009 do zaplataenia a dňa 19.10.2010 vo zvyšku vymáhanej pohľadávky s prísl. vydal poverenie pod č. 5107 016143.

V exekučnej veci sp.zn. 1Er 1713/2010 /povinný V. A./ dňa 12.8.2010 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh bol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 7.7.2010, spolu s exekučným titulom Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 29.4.2010 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8 a zmluva o úvere. O návrhu na vydanie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením sp.zn. 1Er 1713/2010-11 zo dňa 9.12.2010 tak, že po preskúmaní exekučného titulu z hľadiska ust. § 45 ods. 2 Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 342,- eur od 23.11.2009 do zaplataenia a dňa 14.12.2010 vo zvyšku vymáhanej pohľadávky s prísl. vydal poverenie pod č. 5107 018662.

V exekučnej veci sp.zn. 9Er 247/2008 /povinný Q. L./ dňa 1.12.2008 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh bol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 31.10.2008, spolu s exekučným titulom Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 1.8.2008 Stálym

rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8. Exekučný súd vydal v tejto exekučnej veci poverenie už dňa 9.12.2008 pod č. 5107 006419.

Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním, alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení, alebo rozhodnutím o väzbe alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1, písm. a) bod. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní, alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené, alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánov verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním, alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení, alebo rozhodnutí o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1, 2 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku, alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie príslušného orgánu, ktorý koná v mene štátu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú výzvam pre predbežné prerokovanie nároku.

Podľa § 17 ods. 1 a 2, 3 Zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a/ osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje
- b/ závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti za ktorých k nej došlo
- c/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote
- d/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 19 ods. 1 Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Zákon č. 514/2003 Z.z. má oporu v čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Pri jeho aplikácii sa podporne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý je v tomto ohľade všeobecným predpisom. Nárok na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov sa zásadne uplatňujú na všeobecnom súde. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci má povahu objektívnej zodpovednosti (bez zreteľa na zavinenie). Zákon nepozná žiaden liberačný dôvod, na základe ktorého by sa bolo možné zbaviť tejto zodpovednosti.

Štát zodpovedá za škodu vzniknutú nesprávnym úradným postupom. Úradným postupom je postup orgánov štátu súvisiacich s výkonom štátnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Predpokladom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je tiež príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup orgánu štátu musí byť teda vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci, pri výkone verejnej moci musia byť splnené všetky tri podmienky uvedené v zákone č. 514/2003 Z. z. a to nezákonné rozhodnutie, resp. neprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Právna úprava tzv. dôkaznej povinnosti ukladá účastníkom, aby na preukázanie svojich tvrdení / povinnosť tvrdenia podľa § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p./ označili dôkazy /dôkazná povinnosť podľa § 120 ods. 1, ods. 3 O.s.p./. Nesplnenie tejto povinnosti stíha účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v spore. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré konkrétne musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, to znamená právny predpis, ktorý je na sporný prípad aplikovaný. Z toho tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda kto z účastníkov je povinný stanovený okruh skutočností preukázať.

Žalobca sa v predmetnej veci domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v exekučných veciach, vedených na tunajšom súde pod sp. zn: 15Er 12260/2008, 9Er 462/2009, 1Er 983/2009, 16Er 2093/2009, 1Er 1713/2010 a 9Er 247/2008, v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. V podanej žalobe žalobca síce uviedol, že postupoval podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody a že žalovaný do podania žaloby na súd na žiadosť pozitívne nereagoval. Na preukázanie uvedenej skutočnosti však žalobca nepredložil v konaní žiaden dôkaz a ani neoznačil žiaden dôkaz, preukazujúci toto jeho skutkové tvrdenie.

Zmyslom predbežného prejednanie nároku je využitie zákonných možností na to, aby k náprave narušených vzťahov došlo jednaním medzi poškodenými a orgánmi oprávnenými konať za štát, vzniknutých nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Poškodený sa obracia na súd až vtedy, ak predbežné prerokovanie nároku nevedlo k uspokojeniu nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je zákonom stanovená podmienka, preto musí byť splnená, aby tento nárok mohol byť prejednaný v občianskom súdnom konaní. Otázka predbežného prerokovanie nároku na náhradu škody je upravená v už spomínanom zákone č. 514/2003 Z. z.o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku /ďalej len "žiadost'" / s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Podľa § 16 ods. 1 a 2 citovaného zákona zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil. Príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

Pokiaľ žalobca v žalobe namietal nesprávny úradný postup súdu vo vyššie uvedených exekučných konaniach, súd nemal z vykonaného dokazovania toto tvrdenie za preukázané, keďže exekučný súd je oprávnený, dokonca povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj napr. pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Podľa názoru súdu dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu /§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku/, alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu /§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku/, upravuje Exekučný poriadok podrobne, okamih /čas/, kedy tak má alebo môže urobiť, nie je v ňom ustanovený explicitne.

Podľa § 44 ods. 7 Zák. č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov /ďalej len „Exekučný poriadok“/ v znení účinnom od 1.9.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Zák.č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov /ďalej len „Exekučný poriadok“/ v znení účinnom od 1.12.2006 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) bod. 3 Zák.č.514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Zákon č. 514/2003 Z.z. má oporu v čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Pri jeho aplikácii sa podporne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý je v tomto ohľade všeobecným predpisom. Nárok na náhradu škody podľa zák.č. 514/2003 v znení neskorších predpisov sa zásadne uplatňujú na všeobecnom súde. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci má povahu objektívnej zodpovednosti /bez zreteľa na zavinenie/. Zákon nepozná žiaden liberačný dôvod na základe ktorého by sa bolo možné zbaviť tejto zodpovednosti.

Štát zodpovedá za škodu vzniknutú nesprávnym úradným postupom. Úradným postupom je postup orgánov štátu súvisiacich s výkonom štátnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Predpokladom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je tiež príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup orgánu štátu musí byť teda vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Exekučné konanie, ako druhá samostatná fáza civilného procesu je upravená v Exekučnom poriadku. Nesprávnym úradným postupom je porušenie pravidiel upravených v Exekučnom poriadku, avšak štát zodpovedá za škodu len ak je daná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda, ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti nedošlo by ku škode. Nesprávny postup súdu musí byť vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Aj v prípade, keď nebolo rozhodnuté o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote podľa § 44 ods. 7, § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, samotné nedodržanie lehoty stanovenej v Exekučnom poriadku neznamená automatické prietahy v konaní. Exekučným titulom boli rozsudky stáleho rozhodcovského súdu. Súd musel preskúmať rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul. V jednotlivých exekučných konaniach objektívne posudzoval zákonnosť exekúcie, musel skúmať, či rozhodcovská zmluva medzi zmluvnými stranami bola v každom jednotlivom prípade uzavretá platne. Skúmanie rozhodcovských rozsudkov si vyžadovalo osobitnú právnu úvahu, najmä s ohľadom na tú skutočnosť, že sa týkali právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Dĺžka exekučných konaní bola primeraná náročnosti veci.

Ústavný súd SR v náleze zo dňa 13. júla 2000, sp. zn. I. ÚS 5/2000 konštatoval, že by nebolo možné pripustiť exekúciu na základe exekučnej notárskej zápisnice a to práve s ohľadom na jej mimosúdny spôsob vzniku, vtedy, ak by sa ňou mohli porušiť také princípy zákonnej alebo ústavnej hodnoty, na ktorých je potrebné bezpodmienečne trvať.

Exekučný súd v zmysle vyššie uvedených kritérií, uvedomujúc si, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, vzhľadom na zložitosť vecí, význam konania pre oprávneného

a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu so zákonom, preskúmal exekučné tituly /vyššie uvedené rozhodcovské rozsudky/, na podklade ktorých sa predmetné exekúcie viedli.

Uvedené právne úvahy exekučného súdu sú obsahom uznesení vo veciach sp. zn. : 9Er 462/2009, 1Er 983/2009, 16Er 2093/2009, 1Er 1713/2010, ktorým predmetné exekúcie súd z úradnej moci čiastočne zastavil v zmysle ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. Až po právoplatnosti uznesení o čiastočnom zastavení exekučného konania malo význam vydanie poverenia vo zvyšku vymáhanej pohľadávky, na ktorú sa rozpor nevzťahoval a exekučný súd tak aj konal.

V exekučnej veci sp. zn. 9Er 247/2008 exekučný súd dokonca vydal požadované poverenie dňa 9.12.2008, pričom žiadosť o udelenie poverenia bola exekučnému súdu doručená dňa 1.12.2008, teda v tejto veci nemožno o nesprávnom úradnom postupe uvažovať vôbec.

V exekučnej veci sp. zn. 11Er 227/2004 exekučný súd posudzoval návrh oprávneného na zmenu exekútora síce v období od 5.10.2010 do 19.4.2012, avšak v období rokov 2010 - 2012 osoba navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, z hľadiska jeho možnej zaujatosti, ako bývalého zamestnanca žalovaného, bola predmetom stoviek hromadných podaní na ÚS SR a exekučný súd o návrhu oprávneného preto rozhodol až po vyriešení tejto otázky. S prihliadnutím na špecifickosť tejto veci teda súd v tomto konaní uzatvára, že ani v tejto exekučnej veci nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup.

S poukazom na vyššie uvedené tak súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup /existenciu prieťahov v označených exekučných konaniach/, ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Vzhľadom na to, ako aj na skutočnosť, že žalobca v celom rozsahu neunesol dôkazné bremeno tvrdenia vzniku skutočnej škody, ktorá mu mala vzniknúť v príčinnej súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok v označených exekučných veciach, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému proti žalobcovi náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.