

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201744
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716201744.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U. F., občianka SR a otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U. F., o návrhu navrhovateľky P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX P., občianka SR, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením o d o v z d á v a maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke P. P., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX P..

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Otec maloletého dieťaťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U. F. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške XX Eur, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia do rúk navrhovateľky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. P., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia do rúk navrhovateľky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Navrhovateľka je p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia podať vo veci samej návrh na zverenie maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

Q. uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho nariadenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2016 bol súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 13.02.2016 označené ako „Návrh na zverenie maloletého dieťaťa inej fyzickej osobe predbežným opatrením“. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že v dňoch 11.02.2016 a 12.02.2016 boli opakované privolané hliadky OOPZ Krupina z dôvodu, že matka maloletej spolu so svojim druhom nezabezpečujú dostatočnú starostlivosť svojím maloletým deťom. Dňa 12.02.2016 navrhovateľka obdržala o 16.01 hod. SMS v znení „pomoc“ od svojej sestry A., pričom išlo o vopred dohodnutý signál v prípade, že bude A. s bratom C. pociťovať ohrozenie. Navrhovateľka spolu so starou matkou p. C. kontaktovala políciu a ihneď išla za svojimi súrodencami. V minulosti sa opakovane stalo, že navrhovateľka musela suplovať matku pri výkone rodičovských práv a povinností. Išlo napríklad o zabezpečenie stravy, lekára, oblečenia. U matky maloletej je v súčasnosti diagnostikované vážne zdravotné ochorenie a navrhovateľka má podozrenie, že matka spolu s druhom požíva aj alkohol. Navrhovateľka podala voči matke maloletej a jej druhovi trestné oznámenie z dôvodu podozrenia ublíženia na zdraví maloletých. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľka žiada, aby súd

predbežným opatrením zveril maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiada, aby mohla maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletého súd zistil, že tento je dieťaťom Q. P. a C. D..

Navrhovateľka súdu predložila Dohodu o vykonaní práce s firmou Bela Krupina s. r. o. zo dňa 01.02.2016 a Dohodu o pracovnej činnosti S E. E. zo dňa XX.XX.XXXX.

Z Úradného záznamu OO PZ Krupina zo dňa 12.02.2016 súd zistil, že o 16.40 hod. stará matka Q. P. oznámila, že jej vnučka poslala sms, že potrebuje pomoc, preto vykonali preverenia oznámenia. Na uvedenom mieste sa nachádzala P. P., ktorá uviedla, že obdržala uvedenú sms. Matka Q. P. bola za zamknutou bránou, odmietla ju odomknúť a začala ich vyháňať. O pol hodinu vyšla s mal. A. a mal. C. pred dom do oplotenej záhrady. Od A. zistili, že ju dnes zbil nevlastný otec C. D.. A. odmietla ísť s matkou dnu a tá ju začala naháňať okolo auta vo dvore. Uvádza, že sa bojí, že zase dostane bitku. Sestra P. ju vzala cez plot do auta, kde ju utešovala. Potom pre ňu prišla matka a odišla s ňou domov.

Z úradného záznamu UPSVaR pracovisko Krupina zo dňa 12. - 13.02.2016 súd zistil, že o 23.30 sa dostavili sestry maloletých Q. a P. P. P. uviedla, že na základe sms bola pozrieť svoju sestru A. a matka mal. odmietla dovoliť sa s ňou stretnúť. Po polhodine ju matka doniesla a maloletá jej povedala, že ju otec búchal po hlave a ťahal za vlasy. Sociálna pracovníčka šla o 19.30 preveriť starostlivosť o mal. deti na C. XX, brána bola zamknutá, nikto neotváral, boli stiahnuté žalúzie a na dvore bola tma. Nakoľko sestra mal. A. im uviedla, že mal. sa sťažovala len na bolesti hlavy, zvažili, že nebudú násilne vstupovať do domu, keďže rodina už zrejme spí (23.30 hod).

Z úradného záznamu zo dňa 12.02.2016 UPSVaR Krupina súd zistil, že sa dostavila stará matka, ktorá včera 11.02. boli u nej mal. deti, rodičia mali vypité podľa starej matky. Matka ma v súčasnosti zlý zdravotný stav, má problémy s pečeňou, má ordinovanú medikamentóznou liečbu, je veľmi slabá a psychicky túto situáciu zle znáša. Bola hospitalizovaná od 11.01.2016 do 22.02.2016 (zrejme 22.01.2016). V tom čase boli mal. deti v starostlivosti sestier a starej matky, k doktorovi k nim chodieval aj otec. Stará matka uviedla, že otec nosil matke do nemocnice vo fľašiach víno. Taktiež to signalizovali sestričky p. doktorovi. MUDr. Baláž sa vyjadril, že pečeň matky je veľmi napadnutá a pokiaľ bude pod jeho vplyvom, tak sa z toho nedostane. Otec údajne odnášal domov v obedároch jedlo, čo nezjedla. Stará matka podala podnet na prešetrenie a začatie trestného stíhania z dôvodu sexuálneho zneužívania mal. A. p. D.. Stará matka uviedla, že matka detí sa svojho druhu bojí. Deti sa matky neboja, ale boja sa p. D.. Dcéra Q. P. sa vyjadrila, že mal. deti sa boja ísť domov k rodičom na C.. E.. A. sa vyjadrila, že p. D. ju hladká za ríť, že ju bozkáva a matka jej zakázala povedať, že ju obchytkáva, lebo si to s ňou matka vyrieši. Dcére veľmi záleží na tom, aby matka spolupracovala s lekármi a upravila si svoj zdravotný stav. Matka, keď nie je pod vplyvom druhu, sa vie postarať o deti. Keď bola hospitalizovaná, p. Jankovič sa podľa jej názoru nedostatočne staral o deti. Dňa 27.01.2016 bol p. D. odobratý vodičský preukaz z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu, pričom v MV bola aj mal. A..

Zo správy o šetrení pomerov UPSVaR pracovisko Krupina zo dňa 23.02.2016 u mal. C. D. súd zistil, že 17.02.2016 bola vykonaná terénna práca na adrese C. XX i u sestry mal. P. P.. Rodinu vedú od roku 1996. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi. Rodinné prídavky poberá na dve deti. Má nepriaznivý zdravotný stav, v januári bola hospitalizovaná na internom odd. v Krupine a má byť ešte hospitalizovaná na hematológii v Banskej Bystrici. K incidentu dňa 12.02.2016 uviedla, že mal. udrela po zadku, mal. C. neudrel ani jeden z rodičov. K tomu, prečo sa odmietla podrobiť dychovej skúške, ani k možnému požívaniu alkoholu sa nevyjadril ani jeden z rodičov. Mal. C. bol v čase šetrenia doma, bol v poriadku. Navštevuje MŠ v Krupine. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto, dostatok potravín, hračiek, oblečenia, správanie maloletého nenasvedčovalo, že by sa mal. obával svojich rodičov, rozprával sa s nimi spontánne, matka ho objala. V čase šetrenia 22.02.2016 bol maloletý taktiež prítomný v domácnosti svojich rodičov, jedol chlieb s maslom a lekvárom. Dôvod, prečo nenavštevuje predškolské zariadenie rodičia neuviedli. Otec je nezamestnaný, evidovaný, poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Príležitostne si privyrába na dohodu o vykonaní práce. Dňa 27.01.2016 mu bol odobratý vodičský preukaz. a uložený podmienený trest. Dňa 17.02. nebol na šetrení prítomný, dňa 22.02.2016 bol prítomný. Uviedol, že kvôli vodičskému preukazu musí absolvovať odborné psychiatrické

vyšetrenie. K návrhu uviedli obaja rodičia, že s ním nesúhlasia. Obývajú dvojizbový renovovaný dom vo vlastníctve matky mal., s elektrinou a vodou, WC je suché na dvore. Zariadenie je štandardné, hygiena je na dostatočnej úrovni. Každý má vlastné lôžko. V čase šetrenia bolo v rodine čisto, teplo, dostatočné množstvo potravín, hygienických prostriedkov, oblečenia pre mal. deti. V hospodárskej budove chovajú prasa, hydinu a majú aj záhradu. Dcéra Ľubica je plnoletá, zamestnaná v LIND MOBILER. P. je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, privyrába si, má sľúbený trvalý pracovný pomer. Jej príjem je 120 €, do domácnosti prispieva 50 €. Na návrhu trvá, má záujem na tom, aby mal. deti vyrastali v pokojnom prostredí do ukončenia vyšetrovania a v blízkej dobe si podá návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Býva so sestrou Q. u starej matky Q. C. v Krupine. Obývajú dvojizbový byt v panelovom dome, ktorý je štandardne zariadený. V jednej izbe spáva stará mama so sestrou, v druhej - obývačke by bývala navrhovateľka spolu so súrodencami. Varí prevažne starká, ale P. samotná vie variť, prať a zabezpečiť chod domácnosti. V domácnosti bolo v čase šetrenia cítiť dym z fajčenia. Na túto skutočnosť boli členovia domácnosti pracovníčkami tunajšieho úradu niekoľkokrát upozorňovaní. V minulosti spolu so sestrou zabezpečovali súrodencom oblečenie, obuv a stravu, taktiež sa starala o súrodencov aj počas matkinej hospitalizácie. Zároveň uviedla, že má záujem získať z MsÚ v Krupine sociálny byt, kde by mohli bývať všetci súrodenci samostatne. Vážnu známosť navrhovateľka nemá, v súčasnosti chce pomôcť svojim súrodencom a zabezpečiť im pokojné prostredie. Podľa jej vyjadrenia matka s druhom vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, pričom matka by sa mala liečiť a brať lieky. Taktiež dňa 17.02.2016 podala navrhovateľka na matku trestné oznámenie na matku a jej druhu za týranie blízkej osoby, mal. A. a mal. C.. Matka počas samotných šetrení uviedla, že ak príde o deti, tak si niečo urobí, bolo jej odporúčané, aby vyhľadal odbornú psychologickú a psychiatrickú pomoc.

Dňa 24.02.2016 pracovníčka UPSVaR pracovisko Krupina p. Ambrošová oznámila telefonicky súdu, že rodičia mal. C. s úradom nespolupracujú, ani dnes sa nedostavili na predvolanie. K rodine sú vykonávané výjazdy polície, mal. A. bola aj hospitalizovaná z dôvodu vyšetrení ohľadom zbitia nevl. otcom p. D.. Taktiež uviedla, že nik z dediny nechce s nimi nič mať, nakoľko sa p. D. boja.

Zo správy UPSVaR pracovisko Krupina zo dňa 25.02.2016 súd zistil, že dňa 25.02.2016 oznámil o 7.40 hod. p. R., otec mal. A., že táto ušla z domu, kde ju našli v C. skrytú niekde za domom, matka spolu so svojím druhom javili známky požiatia alkoholu vo vysokej miere. Matka sa mal. A. vyhrážala zabitím. Nakoľko bol život a zdravie mal. A. ohrozený, otec mal. A. túto vzal do Krupiny k sestre P. na E. 9, P. S otcom bola mal. v kontakte prvýkrát. K mal. C. sa nevedel, či sa mu vyhrážali, videl ho tam len pobehovať. Úrad taktiež uviedol, že rodičia nespolupracujú, opakovane sa nedostavili na predvolanie, vzhľadom na dôvodné podozrenie z požívania alkoholických nápojov a stúpajúcej agresivite odporúčame návrhu na zverenie mal. C. do starostlivosti svojej sestry P. vyhovieť. V tento deň taktiež telefonicky oznámila p. I. z úradu, že rodičia nespolupracujú s úradom, mal. A. utiekla z domu z dôvodu, že sa jej matka vyhrážala zabitím, jej biologický otec ju odviezol k starej matke. Vyjadrila obavu, že C. D. si po odchode mal. A. z domácnosti môže začať ventilovať povahu na mal. C., v minulosti už bol súdený za zbitie plnoletého syna pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že do 27. januára nemali s rodinou problémy, ale odkedy bol otcovi odobratý vodičský preukaz, je tam denne polícia aj úrad, zrejme dochádza k zvýšenému požívaniu alkoholu. Bolo podávané aj trestné oznámenie susedou.

Zo správy Materskej školy ul. Malinovského Krupina zo dňa 22.02.2016 súd zistil, že mal. C. navštevuje materskú školu druhý rok, kde ho pravidelne vodieva otec. Od sept. 2015 má vymeškaných 30 dní, čo je pravidelná dochádzka. Do MŠ ho vozieva autom ráno otec a keď sa naobeduje, otec ho znovu vyzdvihne. Dieťa nevykazuje známky stresu, zanedbávania alebo týrania. V triede má kamarátov, je priateľský, obľúbený a nekonfliktný. Do MŠ chodí čistý a upravený, jeho duševný a telesný stav je dobrý. Stravu a poplatky uhrádzajú rodičia pravidelne a načas, nie sú s tým problémy. Otec sa priebežne zaujíma o svoje dieťa, ako sa správa, či niečo nie je treba do školy.

Z Trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 0T/7/2016 zo dňa 27.01.2016 právoplatného dňa 27.01.2016 súd zistil, že otec mal. bol v tento deň uznaný vinným z toho, že v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla na 24 mesiacov.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 5T/118/2014-90 zo dňa 05.08.2014 súd zistil, že otec mal. bol uznaný vinným z toho, že inému ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, a to tak, že

zbil svojho syna Petra D.. Z uznesenia č. k. 5T/118/2014-110 zo dňa 20.01.2016 súd zistil, že vinný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenie má dočasný charakter, pričom sa opiera o dôvodné osvedčenie skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, ktorým je pri maloletých deťoch potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Pritom zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa, v prípade predbežného opatrenia v rovine osvedčenia skutočností odôvodňujúcich jeho vydanie. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že v rodine maloletého sú problémy so zabezpečením starostlivosti o mal. deti, predovšetkým je problémom nespokojnosť s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny nedostavovaním sa na pohovory, pričom situácia v rodine sa zhoršila od 27.01.2016, keď otcovi mal. C. D. bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel po dobu 24 mesiacov. Mal. A. z domáceho prostredia rodiny dňa 24.02.2016 utiekla a je podozrenie na jej týranie a sexuálne zneužívanie C. D., ktoré je v štádiu podania trestného oznámenia. Hoci v správe z materskej školy maloletého sa uvádzajú o rodičoch maloletého pozitívne informácie, súd má informácie z úradu práce, že mal. škôlku už dva týždne nenavštevuje, zrejme z dôvodu, že otec ho už nemôže vozit' motorovým vozidlom do Krupiny z dôvodu trestu zákazu viesť motorové vozidlá. Hoci domácnosť rodičov bola v čase šetrení čistá, so zásobami jedla a hygienických potrieb, zo strany úradu práce aj zo strany rodiny účastníkov je tu dôvodné podozrenie na nadmerné požívanie alkoholických nápojov, ktoré veľmi nepriaznivo vplyva na zdravotný stav matky mal. Hoci mal. C. nebol zo strany rodičov fyzicky trestaný ani napadnutý, úrad práce vyslovil obavu, že po odchode mal. A. z domácnosti po tom, ako sa jej matka mal. vyhrážala, že ju zabije, by sa mal. C. mohol stať terčom násilností rodičov. Aj z predchádzajúcich trestných konaní je predpoklad, že otec mal. má problémy s agresivitou a s požívaním alkoholických nápojov. Taktiež je podozrenie, že matka mal. je pod jeho vplyvom a že teda je tu dôvodná obava o zdravie maloletého. Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázané v rovine osvedčenia, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že zverenie maloletého dieťaťa do rodinného prostredia má za každých okolností prednosť pred umiestnením dieťaťa do ústavnej starostlivosti, zveril súd týmto predbežným opatrením maloletého C. D. do náhradnej starostlivosti blízkej osoby - plnoletej sestry - navrhovateľky. U navrhovateľky bolo preukázané, že má vytvorené bytové podmienky pre maloletého, ako aj jeho sestru Líviu, ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v konaní sp. zn. 14P/4/2016 tatkeiž dnešným dňom. Zároveň jej súd v zmysle ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia návrh na začatie konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko osoba, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok len v bežných veciach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o dieťa (príjímame výživného, dôchodkov, dávok a pod.). Majetok maloletého dieťaťa v určenom rozsahu sú oprávnení spravovať rodičia maloletého dieťaťa.

V nadväznosti na uvedené, súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti, aj keď o ňu navrhovateľka nepožiadala a to tak, že otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 40 Eur do rúk navrhovateľky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, nakoľko tento poberá síce dávky v hmotnej núdzi, ale v správe úrade práce z miestneho šetrenia je uvedené, že si privyrába na dohody, a tiež matke maloletej uložil povinnosť mesačne prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona,

počnúc dňom vydania predbežného opatrenia do rúk navrhovateľky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, nakoľko táto je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

V zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. je uznesenie vykonateľné dňom nariadenia predbežného opatrenia.

Keďže súd navrhovateľke v zmysle ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia návrh na začatie konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, je táto povinná podať na súd riadny návrh na zverenie maloletého Dušana do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom konaní bude priestor na dôkladné preverenie pomerov u účastníkov konania, stavu maloletého a starostlivosti rodičov oňho, ako aj mieru ohrozenia jeho duševného a telesného vývoja, a to znaleckým dokazovaním. V prípade, že navrhovateľka takýto návrh nepodá, predbežné opatrenie zanikne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).