

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni P. T. L., H. U., A. XX. XX. XXXX, W. X. O. XX/XX (Y. A. T.E. F. X. XXX/XX, D. P., J. P. U.), v konaní o zaplatenie 183,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 08. 2015, uplatnila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, proti odporkyni pohľadávku 183,45 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 24. 09. 2008 Zmluvu o pôžičke č. 1726871, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 826,53 eur. Túto pôžičku mal odporca splácať v 73 mesačných splátkach v sume 10,26 eur, pričom do dňa podania návrhu uhradil spolu 698,46 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 24. 08. 2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, ale odporca dlžné splátky neuhradil do podania návrhu na súd.

V priebehu konania oznámil súdu pôvodný navrhovateľ, Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. Dňa 04. 12. 2015 bol súdu doručený návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., zastúpenej Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., na zmenu účastníkov, pričom k tomuto návrhu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú uzavrela Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, ako postupca s obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok v zmysle zoznamu pohľadávok - predmetom postúpenia bola aj pohľadávka vo výške 184,15 eur, evidovaná voči T. U.. Uznesením 6C/246/2015-24 zo dňa 15. 12. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 02. 2016, preto súd pripustil, aby pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., vystúpila z konania a na jej miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 25. 02. 2016 o 10,45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho

pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 18. 02. 2016.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 25. 11. 2015, uviedla, že si je vedomá dlhu voči navrhovateľovi a požiadala o splácanie dlhu do apríla 2016.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“) a odporkyňa uzatvorili dňa 24. 09. 2008 Zmluvu o pôžičke Quatro, predmetom ktorej bol financovanie tovaru „biela technika - Baumatic“ v kúpnej cene 19 980,-Sk (663,21 eur). Akontácia, ktorá podľa Prehľadu splátok a úhrad bola zaplatená odporkyňou v deň uzavretia Zmluvy, bola 3 000,-Sk (199,58 eur). Zmluva o pôžičke obsahuje rôzne údaje o výške splátok, pričom súd dospel k záveru, že mesačná splátka by predstavovala čiastku 300,-Sk (9,96 eur) bez poistenia a s poistením čistku 309,-Sk (10,28 eur). Obsahom zmluvy o pôžičke je aj prihláška odporkyne k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky zo dňa 24. 09. 2008, z čoho možno usudzovať, že pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke bolo dojednané aj poistenie a v takom prípade by bola mesačná splátka 309,-Sk (10,26 eur). Takáto výška splátok je uvedená aj v Prehľade splátok a úhrad. Zmluva obsahuje údaj o výške pôžičky (finančné plnenie) 16 980 Sk (563,63 eur), ale údaj o celkovej sume pôžičky je uvedený v dvoch variantoch a to 25 557,-Sk (848,34 eur) a celková suma pôžičky bez poistenia 24 900,-Sk (826,53 eur). Nakoľko navrhovateľ v návrhu uviedol celkovú sumu pôžičky vo výške 826,53 eur, možno predpokladať, že nebolo dojednané poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky, čo je však v rozpore s Prehľadom splátok a úhrad. Ročná úroková sadzba bola uvedená 10,16 %, priemerná hodnota RPMN 20,16 % a konečná splatnosť „73 mesiacov“. Pôvodný veriteľ prípisom zo dňa 24. 08. 2012 zaslal odporkyni predžalobnú upomienku, kde ju vyzval k úhrade všetkých splátok jednorazovo vo výške 342,91 eur do 3 dní od doručenia upomienky - doporučenú zásielku si odporkyňa nevyzdvihla a bola vrátená navrhovateľovi dňa 19. 09. 2012 ako nedoručená.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008 (ďalej len „Obč. zák.“)
(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 Obč. zák. v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ZSÚ) v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008,

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 ZSÚ v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e/, g/, i/ ZSÚ v znení platnom ku dňu 24. 09. 2008,

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z predloženej Zmluvy o pôžičke vyplýva, že ju uzatvoril pôvodný veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a podľa označenia odporkyne a účelu úveru, finančné prostriedky neboli odporkyni poskytnuté na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Potom sa jedná o spotrebiteľský úver, takže pri posudzovaní zmluvného vzťahu sa primárne použijú predpisy upravujúce spotrebiteľské úvery. V zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa síce jedná o tzv. absolútny obchod, ale ustanovenia Obchodného zákonníka by bolo možné na daný zmluvný vzťah aplikovať iba za predpokladu, že by tieto ustanovenia boli pre odporkyňa, ako spotrebiteľku, výhodnejšie, ako ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Zmluva o úvere vyžaduje pre svoju platnosť písomnú formu, inak je neplatná. Pôvodný veriteľ a odporkyňa síce uzavreli písomnú Zmluvu o pôžičke, ale v tejto nebola jednoznačným spôsobom dojednaná výška úveru. Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že úver bol poskytnutý odporkyni na kúpu tovaru, ktorého maloobchodná cena bola 19 980,-Sk, pričom pri uzatváraní Zmluvy odporkyňa zaplatila akontáciu 3 000,-Sk. V zmysle § 4 ods. 2 písm. e/ ZSÚ podstatnou náležitosťou Zmluvy bola celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom písomná zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní, obsahuje tri rozdielne sumy pôžičky a to finančné plnenie 16 980,-Sk, ktorá veličina zodpovedá kúpnej cene 19 980,-Sk a skutočnosti, že odporkyňa zaplatila pri kúpe akontáciu 3 000,-Sk. Ďalej však táto listina obsahuje dva údaje o celkovej sume pôžičky a to 24 900,-Sk a bez poistenia a 25 557,-Sk. Navrhovateľ v návrhu na začatie tohto konania uviedol výšku celkovej sumy pôžičky 826,53 eur, čomu však nezodpovedajú údaje, uvedené v prehľade splátok a úhrad, predloženom pôvodným navrhovateľom. V Zmluve absentuje aj údaj o počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podstatnou náležitosťou Úverovej zmluvy v zmysle ZSÚ, je aj termín konečnej splatnosti úveru, ktorú náležitosť však Zmluva o pôžičke neobsahuje. Údaj o konečnej splatnosti uvedený ako „73 mesiacov“ nie je totiž údajom

o konečnej splatnosti úveru, keďže ju neurčuje konkrétnym dátumom. Nakoľko dojednaných bolo 73 splátok možno usudzovať, že Zmluva poníma konečnú splatnosť ako uhradenie poslednej 73. splátky. Takéto dojednanie však nezodpovedá ustanoveniu § 4 ods. 2 písm. g/ ZSÚ, jedná sa o údaj neurčitý, ktorý je v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. neplatný. Potom v zmysle § 3 posledná veta ZSÚ sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní bolo nesporné, že pôvodný veriteľ poskytol odporkyni úver na kúpu tovaru v kúpnej cene 19 980,-Sk (663,21 eur). Z dôvodov návrhu vyplýva, že do 12. 08. 2015 (do dňa vypracovania návrhu pôvodným navrhovateľom) odporkyňa zaplatila sumu 698,46 eur, takže požičané finančné prostriedky vrátila v plnom rozsahu. Nakoľko sa poskytnutý úver považuje v zmysle ZSÚ za bezúročný a bez poplatkov, návrh navrhovateľa nebol dôvodný, a preto ho súd zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil iba navrhovateľ, ktorý však v konaní úspešný nebol. Odporkyňa, ktorá mala v konaní plný úspech, si náhradu trov neuplatnila, zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.