

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212328
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: XXXX,XXr H., nar. XX.X.XXXX, bytom K., I. XX/XX, občan SR, o zaplatenie 1394,80 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.394,80 eur od 07.08.2012 do 20.03.2015 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,70 % ročne zo sumy 1.394,80 eur od 21.03.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 21.03.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 120,96 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 svojím návrhom podaným dňa 15.7.2015 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 1.394,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.8.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 3.3.2012 pôvodný navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 6114336, na základe ktorej poskytol odporcovi 1.787,40 eur. Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 49,65 eur. Odporca neuhradil nič. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku - jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ dňa 24.7.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Písomným podaním zo dňa 24.2.2016 vzal navrhovateľ návrh sčasti späť, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.394,80 eur od 7.8.2012 do 20.3.2015, ďalej o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,70% ročne zo sumy 1.394,80 eur od 21.3.2015 do zaplatenia. Konečným návrhom žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 1.394,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.394,80 eur od 21.3.2015 do zaplatenia. Poukázal na to, že žalovaná suma čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. K predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka nedošlo, pretože zmluvné strany úverovej zmluvy si nedojednali možnosť predčasného zosplatnenia úveru pre prípad neplnenia úverových splátok. Konečná splatnosť úveru v celosti tak nastala 20.3.2015, t.j. splatnosťou poslednej 36. dohodnutej úverovej splátky a jednotlivé splátky majú samostatný režim premlčania podľa ich splatnosti. Nepremlčané úverové splátky v hodnote 49,65 eur sú tak splátky od v poradí 4. Úverovej splátky splatnej dňa 20.7.2012 do poslednej

36. Splátky splatnej dňa 20.3.2015, t.j. 33 úverových splátok po 49,65 eur, spolu suma 1.639,45 eur, na ktorých zaplatení navrhovateľ trvá.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, t.j. o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.394,80 eur od 7.8.2012 do 20.3.2015 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,70% ročne zo sumy 1.394,80 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Uznesením č. k. 4C/247/2015-23 zo dňa 18.1.2016 tunajší súd pripustil zámenu účastníkov konania tak, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa - Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania nový účastník - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil, žiadal rozhodnúť súdom bez ich účasti, na návrhu zotrval. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca napriek vykázanému doručeniu, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom tretej osoby, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa z dôvodu hospodárnosti konania. Odporcovi bol doručený návrh s prílohami, k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 3.3.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 24.2.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.3.2012 bola uzatvorená medzi pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6114336. Na základe nej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške v celkovej sume 1.000 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 49,65 eur mesačných splátkach s počtom splátok 36. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 1757,4 eur, termín konečnej splatnosti 03/2015, celkové náklady spotrebiteľa 757,4 eur, ročná úroková sadzba 52 %, RPMN 52 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 %.

Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Podľa bodu 12.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.7.2012 vyplýva, že pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Dokladom o doručovaní tejto listiny je doručka s označením „adresát neznámy“. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.4.2012, posledná splátka dňa 20.3.2015. Odporca neuhradil pôvodnému navrhovateľovi žiadnu sumu. Dlh vo výške 1.397,45 eur je súčtom neuhradených splátok vo výške 1.221,44 eur a pokút vo výške 176,01 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 pôvodný navrhovateľ ako postupca postúpil súčasnému navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky podľa Zoznamu pohľadávok spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. V prílohe k tejto zmluve je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi identifikovaná číslom pohľadávky, osobnými údajmi odporcu, výškou úveru, dátumom uzatvorenia zmluvy a výškou postupovanej pohľadávky - 1.394,80 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Nesporné v konaní bolo, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky dňa 3.3.2012. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že navrhovateľ ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach. V predmetnej zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne končenej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj uvedený v predmetnej zmluve - 03/2015 je nedostatočný. Predmetná zmluva tiež neobsahuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pričom spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov.

Potom treba uzavrieť, že pri nespnení podmienok podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.000 eur a odporca neuhradil žiadnu sumu, súd ho zaviazal len na zaplatenie sumy 1.000 eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky bolo dohodnuté plnenie záväzku odporcom v splátkach po 49,65 eur v 36 mesačných splátkach. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou. Preto predžalobná upomienka

(táto upomienka neobsahuje konkrétne ustanovenie VOP, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky nastala splatnosťou poslednej dohodnutej splátky, t.j. dňa 20.3.2015.

Odporca je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 21.3.2015, priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy a od skoršieho dňa, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania. Navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 72 % a neúspech v rozsahu 28 %, pomer jeho úspechu a neúspechu je 44%. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, o náhrade trov konania súd rozhoduje podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to tak, že náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na pomerný (čiastočný) úspech navrhovateľa vo veci súd priznal navrhovateľovi náhradu ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 83,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za dva úkony právnej služby pôvodného splnomocneného zástupcu - Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO 36 715 352 - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky), písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 14.7.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) po 71,37 eur, RP za 2 úkony po 8,39 eur, spolu 159,52 eur + 20% DPH vo výške 31,90 eur, celkom spolu 191,42 eur. Celkom trovy konania (trovy právneho zastúpenia i ostatné trovy konania) sú vo výške 274,92 eur (191,42 eur + 83,50 eur), z čoho 44% činí 120,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.