

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202899
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313202899.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1. Z. Š., H.. XX. X. XXXX, C. XXX XX X. XX a 2. Š. Š., H.. XX. XX. XXXX, C. XXX XX X. XX o zaplatenie 411,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 25. 3. 2013, sa navrhovateľ domáha voči odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 411,49 € z titulu riadnych úrokov a úrokov z omeškania a úrokov z omeškania vo výške 483,81 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 18. 12. 2008 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia v rade 1/ a 2/ uzatvorili dňa 30. 10. 2002 zmluvu číslo 311802238, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa poskytla odporcom v rade 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pre neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže odporcovia v rade 1/ a 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1 471,29 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 059,80 €, riadneho úroku 158,74 €, úroku z omeškania vo výške 252,75 € a ostatného príslušenstva vo výške 0,-- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporkyňa v rade 2/ uznala vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku. Odporca zároveň uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 19. 12. 2008, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa dohody o uznaní záväzku. Odporcovia ku dňu podania návrhu uhradili dňa 15. 4. 2009 sumu vo výške 50,-- €,

dňa 29. 5. 2009 sumu vo výške 50,-- €, dňa 28. 7. 2009 sumu vo výške 50,-- €, dňa 7. 9. 2009 sumu vo výške 50,-- €, dňa 1. 10. 2010 sumu vo výške 50,-- €, dňa 8. 11. 2009 sumu vo výške 150,-- € a dňa 26. 2. 2008 sumu vo výške 659,80 €. Dlžná suma ku dňu podania návrhu je vo výške 411,49 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0,-- € (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z riadneho úroku vo výške 158,74 € (t. j. rozdiel medzi postúpeným riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky), z úroku z omeškania vo výške 252,75 € (t. j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Zároveň navrhovateľ vyčíslil uplatnený nárok úrok z omeškania spolu vo výške 483,81 €, a to vo výške 14,25% zo sumy 1059,80 € od 19. 12. 2008 do 15. 4. 2009 vo výške 48,82 €, 14,25% zo sumy 1009,80 € od 16. 4. 2009 do 29. 5. 2009 vo výške 17,35 €, 14,25% zo sumy 959,80 € od 30. 5. 2009 do 28. 7. 2009 vo výške 22,48 €, 14,25% zo sumy 909,80 € od 29. 7. 2009 do 7. 9. 2009 vo výške 14,56 €, 14,25% zo sumy 859,80 € od 8. 9. 2009 do 1. 10. 2010 vo výške 130,58 €, 14,25% zo sumy 809,80 € od 2. 10. 2010 do 8. 11. 2011 vo výške 127,41 € a 14,25% zo sumy 659,80 € od 9. 11. 2011 do 26. 2. 2013 vo výške 122,61 €. Nakoľko pohľadávka navrhovateľa do dňa podania návrhu nebola uhradená v plnej výške, navrhovateľ navrhuje, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ boli zaviazaní zaplatiť mu sumu vo výške 411,49 € spolu s úrokom z omeškania 483,81 € a trovami konania.

Podaním doručeným súdu dňa 3. 2. 2016 navrhovateľ uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy, resp. k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru nedošlo. Splatosť úveru nastala dňom konečnej splatnosti úveru uvedeným v čl. I zmluvy o splátkovom úvere. Odporcovia z poskytnutého úveru uhradili sumu vo výške 1 405,70 €. Z úhrad odporcov bola na istinu započítaná suma vo výške 1 362,51 €, na poplatky suma vo výške 33,19 € a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 9,99 €. Po postúpení pohľadávky odporcovia uhradili sumu 1 059,80 €.

Riadny úrok vo výške 158,74 € podľa platobnej histórie predstavuje úrok vyčíslený ku dňu 30. 9. 2007 vo výške 3,84 €, ku dňu 31. 10. 2007 vo výške 10,81 €, ku dňu 30. 11. 2007 vo výške 10,47 €, ku dňu 31. 12. 2007 vo výške 10,81 €, ku dňu 31. 1. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 29. 2. 2008 vo výške 10,12 €, ku dňu 31. 3. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 30. 4. 2008 vo výške 10,47 €, ku dňu 31. 5. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 30. 6. 2008 vo výške 10,47 €, ku dňu 31. 7. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 31. 8. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 30. 9. 2008 vo výške 10,47 €, ku dňu 31. 11. 2008 vo výške 10,81 €, ku dňu 31. 10. 2008 vo výške 10,47 € a ku dňu 18. 12. 2008 vo výške 5,93 €.

Úrok z omeškania vo výške 252,75 € pri úrokovej sadzbe 25% ročne a podľa platobnej histórie predstavuje ku dňu 21. 10. 2004 vo výške 0,40 Sk, ku dňu 22. 11. 2004 vo výške 0,40 Sk, ku dňu 21. 1. 2005 vo výške 0,40 Sk, ku dňu 28. 2. 2005 vo výške 3,10 Sk, ku dňu 10. 3. 2005 vo výške 3,10 Sk, ku dňu 31. 3. 2005 vo výške 4,-- Sk, ku dňu 13. 4. 2005 vo výške 4,-- Sk, ku dňu 15. 4. 2005 vo výške 0,50 Sk, ku dňu 30. 4. 2005 vo výške 3,80 Sk, ku dňu 13. 5. 2005 vo výške 4,10 Sk, ku dňu 24. 5. 2005 vo výške 4,20 Sk, ku dňu 30. 6. 2005 vo výške 3,80 Sk, ku dňu 31. 7. 2005 vo výške 14,80 Sk, ku dňu 12. 8. 2005 vo výške 7,60 Sk, ku dňu 17. 8. 2005 vo výške 3,10 Sk, ku dňu 30. 9. 2005 vo výške 3,80 Sk, ku dňu 31. 10. 2005 vo výške 14,80 Sk, ku dňu 30. 11. 2005 vo výške 24,40 Sk, ku dňu 31. 12. 2005 vo výške 36,10 Sk, ku dňu 31. 1. 2006 vo výške 46,70 Sk, ku dňu 28. 2. 2006 vo výške 51,10 Sk, ku dňu 31. 3. 2006 vo výške 66,90 Sk, ku dňu 31. 3. 2006 vo výške 1,90 Sk, ku dňu 30. 4. 2006 vo výške 60,-- Sk, ku dňu 31. 5. 2006 vo výške 73,20 Sk, ku dňu 30. 6. 2006 vo výške 84,20 Sk, ku dňu 31. 7. 2006 vo výške 98,70 Sk, ku dňu 31. 8. 2006 vo výške 114,80 Sk, ku dňu 30. 9. 2006 vo výške 122,40 Sk, ku dňu 31. 10. 2006 vo výške 138,60 Sk, ku dňu 30. 11. 2006 vo výške 145,50 Sk, ku dňu 31. 12. 2006 vo výške 162,50 Sk, ku dňu 31. 1. 2007 vo výške 174,40 Sk, ku dňu 28. 2. 2007 vo výške 167,60 Sk, ku dňu 31. 3. 2007 vo výške 198,20 Sk, ku dňu 30. 4. 2007 vo výške 199,-- Sk, ku dňu 31. 5. 2007 vo výške 217,40 Sk, ku dňu 30. 6. 2007 vo výške 221,50 Sk, ku dňu 31. 7. 2007 vo výške 240,80 Sk, ku dňu 31. 8. 2007 vo výške 252,40 Sk, ku dňu 20. 9. 2007 vo výške 159,10 Sk, ku dňu 30. 9. 2007 vo výške 115,70 Sk, ku dňu 31. 10. 2007 vo výške 325,80 Sk, 30. 11. 2007 vo výške 315,30 Sk, ku dňu 31. 12. 2007 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 31. 1. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 29. 2. 2008 vo výške 304,80 Sk, ku dňu 31. 3. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 30. 4. 2008 vo výške 315,30 Sk, ku dňu 31. 5. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 30. 6. 2008 vo výške 315,30 Sk, ku dňu 31. 7. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 31. 8. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 30. 9. 2008 vo výške 315,30 Sk, ku dňu 31. 10. 2008 vo výške 325,80 Sk, ku dňu 30. 11. 2008 vo výške 315,30 Sk, ku dňu 18. 12. 2008 vo výške 178,70 Sk. Z úhrad odporcu bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 9,99 €, tak z úroku z omeškania zostala suma 252,75 €.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd pojednávanie vykonané dňa 9. 2. 2016 vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu v rade 1/. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Žiadali konať v ich neprítomnosti. Odporca v rade 1/ termín pojednávania prevzal dňa 23. 12. 2015. Odročiť pojednávanie nežiadal. Súd preto u navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu v rade 1/ nemal zistené žiadne objektívne prekážky brániace vykonaniu pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v rade 2, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania zo dňa 7. 3. 2013, jeho doplnenia zo dňa 28. 1. 2015, zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238, všeobecných obchodných podmienok, dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 20. 5. 2009, splátkového kalendára, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 23. 3. 2010, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/2008/1CE zo dňa 18. 12. 2008 v spojení s prílohou číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/2008/1CE zo dňa 18. 12. 2008, oznámení o postúpení zo dňa 2. 1. 2009, pokusov o zmier zo dňa 7. 12. 2012/3, výpisu z platobnej histórie a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 30. 10. 2002 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. s odporcami v rade 1/ a 2/ zmluvu o splátkovom úvere číslo 0311802238. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na vtedy platnú menu vo výške 50 000,-- Sk s úrokovou sadzbou 12,50 % ročne. Poplatok za správu úveru bol stanovený na vtedy platnú menu vo výške 100,-- Sk. Výška mesačnej splátky bola v sume na vtedy platnú menu 1 180,-- Sk a bola splatná mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola 20. 11. 2002 a konečná splatnosť úveru bola 20. 9. 2007. Ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 16,03% s tým, že je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania úverového vzťahu mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby a/alebo poplatkov a/alebo sa dlžník omešká so splátkou a/alebo uhradí splátku v iný ako dohodnutý deň podľa zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Zo zmluvy o splátkovom úvere tiež vyplýva, že odporcovia v rade 1/ a 2/ ako dlžníci súhlasia s použitím vykonaných platieb na úhradu skôr splatných súm, a to v poradí od najskôr splatného záväzku.

Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/2008/1CE zo dňa 18. 12. 2008 právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca postúpila navrhovateľovi ako postupníkovi súbor pohľadávok. Predmetom postúpenia bola podľa oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 2. 1. 2009 aj pohľadávka voči odporcom v rade 1/ a 2/.

Dňa 20. 5. 2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ uzatvorená dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorým odporca v rade 1/ uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy číslo zákazníka 311802238 zo dňa 30. 10. 2002. Celková dlžná suma je vo výške 1 633,28 € a pozostáva z istiny vo výške 1 009,80 €, úroku z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 1 009,80 € za dobu od 18. 12. 2008 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa dohody a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €. Odporca v rade 1/ sa zaviazal tento dlh splatiť do 29. 4. 2010. Súčasťou dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je splátkový kalendár.

Zo dňa 23. 3. 2010 je dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ ako dlžníkom a odporkyňou v rade 2/ ako osobou prístupujúcou k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej mali odporcovia v rade 1/ a 2/ uznať záväzok zo zmluvy o úvere číslo zákazníka 311802238 vo výške istiny 859,80 € a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €. Dohoda obsahuje podpis iba odporkyne v rade 2/. Podpis odporcu v rade 1/ na dohode absentuje.

Pokusom o zmier zo dňa 7. 12. 2012 navrhovateľ vyzval odporcov v rade 1/ a 2/ na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 453,87 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 659,80 €, zmluvného/zákonného úroku vo výške 382,58 €, riadneho úroku vo výške 158,74 € a úroku z omeškania vo výške 252,74 €.

Odporkyňa v rade 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že zmluva so Slovenskou sporiteľňou bola uzatvorená. Úver si vzali na účely rekonštrukcie rodinného domu. Úver platený nebol riadne. Ona bola dlhodobo nezamestnaná. Nezamestnaná bola v roku 2005 a asi aj nasledujúci rok bola nezamestnaná. Potom sa zamestnala a následne ju hneď prepustili. Aj v súčasnosti pracuje na 6 hodín. Zarába minimálnu mzdu. Tak isto manžel musel zmeniť svoje zamestnanie. U manžela je mzda závislá od odovzdania stavby. Pokiaľ stavbu neodovzdajú, peniaze nedostanú. Neboli schopní splácať ani hypotéku za dom. Preto túto hypotéku prevzala dcéra spolu s domom. Koľko v súvislosti s týmto úverom uhradili, nevie. Už niečo platili aj pánovi Kušnírovi. Platili to asi tri roky dozadu. Prostriedky uhradili podľa svojej finančnej situácie. Zo Slovenskej sporiteľne im v súvislosti s úverom nič posielané nebolo. Sú si záväzku vedomí, chceli by sa nejako dohodnúť a zaplatiť tú istinu v čo najkratšom čase a pokiaľ ide o príslušenstvo, tak tam sa nejako dohodnúť. Chceli by to splácať v splátkach podľa možností, najnižšia splátka vo výške 50,-- €. V spoločnej domácnosti žije s dvoma dcérami a synom. Najstaršia dcéra pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, syn pracuje v KII a dcéra, na ktorú je vedená hypotéka, tá prišla o prácu.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. v platnom znení zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v platnom znení veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v platnom znení spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 24. 11. 2004 typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 24. 11. 2004 typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ sa v konaní domáha voči odporcom v rade 1/ a 2/ zaplata úrokov vo výške 411,79 € pozostávajúcich z riadnych úrokov vo výške 158,74 € a úrokov z omeškania vo výške 252,75 € a tiež úrokov z omeškania vo výške 483,81 €. Tento svoj nárok odvodzuje od zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002.

V konaní mal súd vykonanými dokazovaním nesporne preukázané uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v rade 1/ a 2/. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy o splátkovom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa je bankou a

poskytovanie úverov má v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Právny predchodca navrhovateľa tak spĺňa predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v právnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vystupovali ako fyzické osoby - občania, nepodnikatelia. V zmluve o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 sú označení svojimi menami, priezviskami, rodnými číslami, bydliskami a číslami občianskych preukazov, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň v konaní z výpovede odporkyne v rade 2/ vyplynulo, že úver si brali s odporcom v rade 1/ na účely rekonštrukcie domu. Odporcovia v rade 1/ a 2/ tak spĺňajú predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.. Zároveň zmluva o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 je typovou zmluvou v zmysle vyššie citovaného § 23a zákona č. 634/1992 Zb.. Na základe uvedeného preto súd vyhodnotil právny vzťah založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci vyššie citovanej právnej úprave zákona č. 258/2001 Z. z. a zákona č. 634/1992 Zb. a na tomto závere nič nemení to, že v dôsledku postúpenia došlo k zmene účastníka zmluvného vzťahu na strane veriteľa.

Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ úver na vtedy platnú menu vo výške 50 000,-- Sk. Poskytnutie úveru v uvedenej výške právnym predchodcom navrhovateľa odporcovia v rade 1/ a 2/ nerozporovali. Predmetný úver sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 39,17 € (1 180,-- Sk) pri úrokovej sadzbe vo výške 12,50% vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 11. 2002 a konečná splatnosť bola dojednaná k dátumu 20. 9. 2007. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v súvislosti s poskytnutým úverom uhradili celkom sumu vo výške 2 465,50 €. Odporcovia uvedenú celkovú sumu nimi vykonaných úhrad v konaní nijakým spôsobom nespochybnili. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že zmluva o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 vypovedaná nebola, ani nebola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Konečná splatnosť úveru nastala dňom 20. 9. 2007.

V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 nadobudol titulom postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/1CE zo dňa 18. 12. 2008 navrhovateľ. Navrhovateľovi preto svedčí v konaní aktívna legitímácia. Odporcom v rade 1/ a 2/ ako zmluvnej strane zmluvy o splátkovom úvere 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 svedčí v konaní pasívna legitímácia.

Právnym základom navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie úrokov vo výške 411,79 € a úrokov z omeškania vo výške 483,81 € je zmluva o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002. Keďže súd uvedenú zmluvu o splátkovom úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako spotrebiteľský podliehajúci normám spotrebiteľského práva, preto preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok i z hľadísk obsiahnutých v ustanovení § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. a aj bez návrhu prihliadal na oslabenie nároku navrhovateľa vrátane jeho premlčania. Pritom premlčanie posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nie Obchodného zákonníka, hoci predmetná zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, a to vzhľadom k tomu, že právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku je pre spotrebiteľa priaznivejšia než je úprava premlčania obsiahnutá v Obchodnom zákonníku. V tomto smere súd poukazuje i na stanovisko Ústavného súdu Slovenskej republiky prijaté v uznesení, č. 402/2013-10 zo dňa 19. 6. 2013, v zmysle ktorého v spotrebiteľských vzťahoch sa použije právo výhodnejšie pre spotrebiteľa, a to aj čo sa týka premlčania pri absolútnych obchodoch.

Podstatnými pre posúdenie otázky včasnosti uplatnenia nároku navrhovateľom v súdnom konaní je navrhovateľom predložená dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 20. 5. 2009 a dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 23. 3.2010, ktorými navrhovateľ tiež svoj nárok preukazoval. Obe predmetné dohody sú uzatvorené vo forme formulárových dohôd vopred pripravených navrhovateľom. Odporcovia v rade 1/ a 2/ do týchto dohôd nemali možnosť nijakým spôsobom zasiahnuť a ovplyvniť ich obsah. Zároveň, hoci tieto dohody sa navonok javia ako ústupok navrhovateľa tým, že odporcom v rade 1/ a 2/ umožňuje splácať dlžnú sumu v splátkach, navrhovateľ týmito dohodami sleduje iba svoj cieľ, a to predĺženie premlčacej doby na uplatnenie svojho nároku. V konečnom dôsledku odporcovia v rade 1/ a 2/ uzavretím týchto dohôd nič nezískavajú. Naopak

tieto dohody majú za následok zhoršenie ich postavenia, a to práve predĺžením premlčacej doby na základe uznania záväzku. Takéto konanie zo strany navrhovateľa potom nemožno hodnotiť inak ako nekalú obchodnú praktiku. Uvedené dohody sú v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd tieto dohody vyhodnotil ako absolútne neplatné v zmysle vyššie citovaného § 39 Občianskeho zákonníka pre ich rozpor s dobrými mravmi. Neplatnosť dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 23. 3. 2010 podľa názoru súdu spôsobuje aj rozpornosť v právnom postavení odporkyne v rade 2/ v tejto dohode, keď podľa tejto dohody je odporkyňa v rade 2/ a jej právne postavenie zadefinované ako postavenie osoby pristupujúcej k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka, pritom však odporkyňa v rade 2/ už je účastníčkou zmluvného vzťahu založeného zmluvou o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002, ku ktorému záväzku má uvedenou dohodou pristúpiť. Zároveň na tejto dohode, hoci má byť uzatvorená i odporcom v rade 1/ absentuje jeho podpis. Z týchto dôvodov, keďže súd vyhodnotil uvedené dohody ako absolútne neplatné, nespôsobujúce žiadne právne následky, nemohli tieto dohody ani vyvolať účinky predĺženia premlčacej doby na uplatnenie nárokov navrhovateľa.

Súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie riadnych úrokov vo výške 158,74 €, ktoré sú súčasťou celkovej sumy úrokov vo výške 411,79 € vyhodnotil ako oneskorene uplatnený, a tým premlčaný. Úroky sa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka premlčujú uplynutím troch rokov, odkedy sa mohli prvýkrát uplatniť v konaní pred súdom. Keďže návrh na začatie konania bol podaný na súd podľa prezenčnej pečiatky Okresného súdu Čadca až dňa 25. 3. 2013 a navrhovateľom uplatnené riadne úroky vo výške 158,74 € boli postupne vyčísľované k dátumu 30. 9. 2007, 30. 11. 2007, 31. 12. 2007, 31. 1. 2008, 29. 2. 2008, 31. 3. 2008, 30. 4. 2008, 31. 5. 2008, 30. 6. 2008, 31. 7. 2008, 30. 6. 2008, 31. 7. 2008, 31. 8. 2008, 30. 9. 2008, 31. 10. 2008, 30. 11. 2008 a 18. 12. 2008, pri ktorých dátumoch bola výška riadnych úrokov navrhovateľovi jednoznačne zrejmá, sú tieto úroky navrhovateľom uplatnené oneskorene, sú premlčané a ako také aj v nadväznosti na vyššie citovaný § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. tieto navrhovateľovi priznať nemožno. Preto súd navrhovateľom uplatnený nárok na riadne úroky vo výške 158,74 € ako premlčaný zamietol.

Súd ako premlčaný vyhodnotil aj navrhovateľom uplatnený nárok na úroky z omeškania vo výške 252,75 € (navrhovateľ tieto úroky uplatnil ako súčasť sumy 411,79 €). Ako vyplynulo z predloženej špecifikácie uvedená suma úrokov z omeškania vo výške 252,75 € pozostáva zo súčtu čiastkových nárokov na úroky z omeškania vyčísľených ku dátumu 21. 10. 2004, 22. 11. 2004, 21. 1. 2005, 28. 2. 2005, 10. 3. 2005, 31. 3. 2005, 13. 4. 2005, 15. 4. 2005, 30. 4. 2005, 13. 5. 2005, 24. 5. 2005, 30. 6. 2005, 31. 7. 2005, 12. 8. 2005, 17. 8. 2005, 30. 9. 2005, 31. 10. 2005, 30. 11. 2005, 31. 12. 2005, 31. 1. 2006, 28. 2. 2006, 31. 3. 2006, 31. 3. 2006, 30. 4. 2006, 31. 5. 2006, 30. 6. 2006, 31. 7. 2006, 31. 8. 2006, 30. 9. 2006, 31. 10. 2006, 30. 11. 2006, 31. 12. 2006, 31. 1. 2007, 28. 2. 2007, 31. 3. 2007, 30. 4. 2007, 31. 5. 2007, 30. 6. 2007, 31. 7. 2007, 31. 8. 2007, 20. 9. 2007, 30. 9. 2007, 31. 10. 2007, 30. 11. 2007, 31. 12. 2007, 31. 1. 2008, 29. 2. 2008, 31. 3. 2008, 30. 4. 2008, 31. 5. 2008, 30. 6. 2008, 31. 7. 2008, 31. 8. 2008, 30. 9. 2008, 31. 10. 2008, 30. 11. 2008 a 18. 12. 2008. Úroky z omeškania sa premlčujú uplynutím troch rokov, pričom podľa názoru súdu sa premlčujú za každý deň omeškania samostatne. Návrh na začatie konania bol navrhovateľom doručený súdu dňa 25. 3. 2013. Nárok navrhovateľa na zaplatenie uvedených úrokov z omeškania vo výške 252,75 € bol podaný oneskorene, v dôsledku čoho došlo k jeho premlčaniu a takýto nárok navrhovateľovi v nadväznosti na vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. priznať nemožno. Preto súd i uvedený nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 252,75 € ako premlčaný zamietol.

Navrhovateľ si ďalej voči odporcom v rade 1/ a 2/ uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 483,81 € vyčísľený za časové obdobie od 19. 12. 2008 do 26. 2. 2013. Súd s prihliadnutím k časovému okamihu, kedy bol tento navrhovateľom uplatnený nárok uplatnený na súde, t. j. k dátumu 25. 3. 2013 a dĺžke premlčacej doby v zmysle vyššie citovaného § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, bol toho názoru, že aj uvedený navrhovateľom uplatnený nárok je čiastočne premlčaný, a to za časové obdobie od 19. 12. 2008 do 24. 3. 2010. Preto v tejto časti navrhovateľom uplatnený nárok na úrok z omeškania ako premlčaný zamietol.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na úrok z omeškania za časové obdobie od 25. 3. 2010 do 26. 2. 2013, ktorý nárok z hľadiska jeho uplatnenia na súde bol uplatnený včas a bol navrhovateľom vyčísľovaný v nadväznosti na úhrady vykonávané odporcami v rade 1/ a 2/ v dňoch 7. 9. 2009, 1. 10. 2010, 8. 11. 2011 a 26. 2. 2013, súd tento nárok uplatnený navrhovateľom vyhodnotil ako nedôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10.

2002 nezanikla v dôsledku odstúpenia od nej, ani nenastala predčasná splatnosť úveru, čo znamená, že každá jednotlivá splátka sa stala splatnou samostatne a zároveň vo vzťahu ku každej jednotlivej splátke začala plynúť premlčacia doba samostatne. Odporcovia v rade 1/ a 2/ podľa navrhovateľom predloženej špecifikácie vykonali poslednú úhradu dňa 30. 3. 2006 a potom až 15. 4. 2009. Súčet úhrad vykonaných do 30. 6. 2006, ku ktorému dátumu navrhovateľa uhradili celkom sumu 1 405,70 €, nepostačoval na úhradu všetkých splátok splatných do 30. 6. 2006. Zároveň odporcovia v rade 1/ a 2/ v čl. III bod 6 zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 súhlasili, aby nimi vykonané platby boli použité na úhradu skôr splatných súm, a to v poradí od najskôr splatného záväzku. Za tohto stavu, kedy úhrady vykonané odporcami v rade 1/ a 2/ do 30. 6. 2006 nepostačovali na úhradu všetkých splátok splatných do 30. 6. 2006 a nimi vykonávané platby od 15. 4. 2009 mali byť v nadväznosti na čl. III bod 6 zmluvy o splátkovom úvere číslo 0311802238 zo dňa 30. 10. 2002 použité na úhradu najskôr splatných záväzkov, bol súd toho názoru, že tieto úhrady vykonávané odporcami v rade 1/ a 2/ od 15. 4. 2009 boli už úhradami premlčaných splátok úveru, z ktorých už nárok na úrok z omeškania priznať nemožno. Ak je premlčaný hlavný záväzok, nie je možné priznať z takto premlčaného hlavného záväzku úrok z omeškania za časové obdobie, v ktorom je už hlavný záväzok premlčaný. Preto súd aj tento navrhovateľom uplatnený nárok na úrok z omeškania za časové obdobie od 21. 9. 2010 do 26. 2. 2013 ako nedôvodný zamietol.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Prináleží im preto náhrada trov konania v celom rozsahu. Keďže však odporcom v rade 1/ a 2/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ani náhradu trov konania nepriznal.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov v rade 1/ a 2/ ako spotrebiteľov Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 38 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcov v rade 1/ a 2/ s jeho vstupom do konania, vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcov so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (čl. 40). Novela O. s. p. vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z. výslovne v § 93 ods. 3 O. s. p. vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účasti spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 O. s. p., nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 115/2012 zo dňa 25. 2. 2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal pritom z doslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p.: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta O. s. p.: „návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva, a teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. účinnej od 1. 1. 2015 sa vzťahujú ihneď od 1. 1. 2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované,

je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.