

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315220819
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315220819.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. Q., N.. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - V. Q., N.. XX.X.XXXX, C. A.: M. XX, E. X., Š. Y. B. a otec - S. S., N.. X.XX.XXXX, C. A. B. XX, A., Š. Y. B., o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletému, takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletého W. Q., N.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. Q., N.. X.XX.XXXX sumou 120,-Eur mesačne počnúc dňom 9.10.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého W. Q., N.. X.XX.XXXX za obdobie od 9.10.2015 do 29.2.2016 v sume 165,16,-Eur je otec povinný splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.3.2016 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9.10.2015 žiadala matka, aby súd upravil práva a povinnosti voči maloletému W. Q., s odôvodnením, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu účastníkov konania, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a doposiaľ neboli upravované práva a povinnosti voči maloletému rozhodnutím súdu. Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu, žiadala zveriť maloletého W. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na maloletého v sume 300,-Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. dňa 9.10.2015, dlžné výživné žiadala, aby otec splácal v mesačných splátkach a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec s návrhom matky súhlasil iba čiastočne, nakoľko súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, so zastupovaním maloletého, bol ochotný platiť výživné avšak nie matkou požadovanej sume, nakoľko platiť matkou požadovanú sumu na výživu maloletého mu neumožňuje jeho príjem, ktorý predstavuje podľa jeho vlastného vyjadrenia 677,-Eur mesačne. Na

37 P/355/2015

pojednávaní otec uviedol, že teraz platí výživné v sume 100,-Eur mesačne a je ochotný platiť maximálne v sume 130,-Eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia spoločne a čo sa týkalo výživného doporučila stanoviť výživné v sume 130,-Eur mesačne, ktoré považovala za primerané veku maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, s písomným vyjadrením otca, s pracovnou zmluvou otca, s dodatkom k pracovnej zmluve otca, výpisom z internet bankingu, rozpisom nákladov na maloletého W., rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/353/2013-302 zo dňa 24.2.2015, potvrdením o príjme matky, rodným listom maloletej Diany Juhásovej, potvrdením o príjme otca, mzdovými listami otca, osvedčením o evidencii osobného motorového vozidla - technickým preukazom s evidenčným číslom A. XXX K., a osvedčením o evidencii - s technickým preukazom s Z. A. XXX A., s aktuálnym rozpisom výdavkov na maloletého, aktuálnym potvrdením o príjme matky, výpisom z účtu matky vedeného vo VUB banke o úhrade nákladov na maloletého, zálohovým predpisom na platby za užívanie bytu matkou, faktúrami, aktuálnym potvrdením o príjme otca, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý W. Q. sa narodil z mimomanželského vzťahu účastníkov konania, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od júna roku 2015, kedy sa matka spolu s maloletým aj so svojou ďalšou dcérou odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Otec na výživu maloletého syna posielal sumu 100,-Eur mesačne za obdobie od 10/2015 do 2/2016 zaplatil otec na výživu maloletého spolu sumu 400,-Eur. Otec sa s maloletým synom stretáva cca 4 krát do mesiaca, podľa vyjadrenia matky medzi synom a otcom je vytvorený pekný vzťah. Otec zakupuje synovi darčeky, napríklad zimnú bundu, hračky, sladkosti, ovocie. O maloletého sa stará matka. Maloletý W. navštevuje t.č. Materskú škôlku v Bratislave na Beskydskej, kde matka platí ako sama uviedla 25,-Eur mesačne za škôlku, za stravu 1,80,-Eur na deň čo mesačne predstavuje cca 40,-Eur, na jeden rok rodičovské združenie poplatok 120,-Eur, zdravotný stav maloletého je dobrý, ako uviedla matka. Matka založila do spisu rozpis nákladov na maloletého W., ktorý vyčíslila nasledovne: strava, pitný režim 100,-Eur, oblečenie, obuv 70,-Eur mesačne, hygiena, drogéria 20,-Eur mesačne, poplatok v Materskej škôlke 25,-Eur mesačne, strava - materská škôlka 40,-Eur mesačne, rodičovský príspevok 12,-Eur mesačne, lieky 13,-Eur mesačne, výlety - dovolenky 33,-Eur mesačne, hračky domácnosť 15,-Eur mesačne. Na pojednávaní na výzvu súdu matka uviedla, že si neukladala pokladničné doklady osvedčujúce všetky výdavky s maloletým, predložila súdu pochádzajúce z posledného mesiaca a uviedla, že doklady osvedčujúce výdavky s maloletým na dovolenky, výlety, zakúpené hračky a všetko zakúpené oblečenie, obuv, alebo potraviny nemá, preukázala len tie, ktoré mala napríklad za nákup oblečenia a potravín za posledný mesiac.

Matka maloletého je slobodná, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére F. Q., N.. XX.X.XXXX, ktorá jej bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zverená do osobnej starostlivosti, a naposledy rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 11P/353/2013-302 zo dňa 24.2.2015 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú F. na sumu 200,-Eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletou. Súd zistil, že matka je zamestnaná v Termming, a.s., Jarošova 1, Bratislava a jej priemerný mesačný netto príjem je 751,07,-Eur, taktiež poberá rodinné prídavky na dve deti spolu v sume 43,-Eur mesačne. Matka platí hypotéku v sume 300,-Eur mesačne a náklady na byt sú 160,-Eur mesačne.

Otec maloletého je slobodný, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaný v Europersonal & Fabrika s.r.o., Mlynské Nivy 70, Bratislava, ktorý podľa jeho vlastného vyjadrenia má zmluvu s Volkswagenom, pre ktorý vykonáva činnosť a jeho priemerný mesačný netto príjem je 37 P/355/2015-92

podľa vlastného vyjadrenia 677,-Eur. Otec býva v dvojizbovom byte spolu so svojou starou matkou, ktorá mu darovala byt a v prospech nej je zriadené vecné bremeno doživotného užívania. Na pojednávaní otec uviedol, že celú domácnosť hradí on v sume 195,-Eur mesačne, 70,-Eur mesačne plyn plus električka, ďalej internete, telefón 60,-Eur mesačne. Otec vlastní dve osobné motorové vozidlá, na osobnom motorovom vozidle, ktoré vlastní jazdí matka maloletého W. a v roku 2015 zakúpil druhé auto 15 ročnú Škodu octaviu za sumu 1 300,-Eur. Otec na pojednávaní uviedol, že si zobral pôžičku v sume 3 500,-Eur, z toho čiastku 2 500,-Eur použil v auguste na čiastočnú rekonštrukciu bytu a z druhej časti vyplatil Škodu octaviu, ktorú si zaobstaral.

Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko v tejto starostlivosti nezistil žiadne nedostatky a so zverením súhlasil aj otec, pričom obom rodičov ponechal právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Zároveň súd zaviazal otec platením výživného na maloletého

37 P/355/2015

v sume 120,-Eur mesačne, nakoľko dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletého, ktorý je vo veku 5 rokov a zároveň primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal z preukázaných nákladov na maloletého, pričom súd konštatuje, že matka nepreukázala všetky náklady na výchovu a výživu maloletého, najmä čo sa týka výdavkov na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a ostatné doklady, ktoré matka založila sa týkali predovšetkým posledného mesiaca, ako sama uviedla na pojednávaní neodkladala si pokladničné doklady za predchádzajúce obdobie. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj na tú skutočnosť, že maloletý navštevuje v súčasnosti materskú škôlku a na pojednávaní matka založila do spisu rozpis nákladov na maloletého na stravu 100,-Eur mesačne, oblečenie, obuv 70,-Eur mesačne, hygienu drogériu 20,-Eur mesačne, poplatok v MŠ 25,-Eur mesačne, stravu v MŠ 40,-Eur mesačne, rodičovský príspevok 12,-Eur mesačne, lieky 13,-Eur mesačne, výlety dovolenky 33,3,-Eur, hračky domácnosť 15,-Eur mesačne, taktiež alikvótnu časť za bývanie, mal súd zato, že suma 120,-Eur mesačne určená na výživu maloletého je primeraná jeho odôvodneným potrebám. Čo sa týkalo počiatku určenia vyživovacej povinnosti súd túto povinnosť otcovi stanovil počnúc dňom podania návrhu na súd matkou t.j. dňom 9.10.2015. Čo sa týkalo zročného výživného, súd pri jeho stanovení prihliadol na tú skutočnosť, že doposiaľ otec uhradil na výživu maloletého za toto rozhodné obdobie, ako bolo zistené spolu sumu 400,-Eur, preto za rozhodné obdobie túto sumu z celkového dlžného výživného otcovi odpočítal z celkovej dlžnej sumy na výživnom ($4 \times 120 = 480 + \text{al. časť za } 10/2015 = 85,16 = 565,16 - \text{zaplatené výživné } 400,-\text{Eur} = 165,16,-\text{Eur}$). Zročné výživné súd povolil otcovi

splácať v 20,-Eur mesačných splátkach v zmysle §-u 160 ods. 1 O.sp. O strate výhody výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, _____ písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / _____ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom _____ sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa _____ odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.