

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010295
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514010295.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.februára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Lenky Salokovej, v trestnej veci obžalovaného P. Ž., pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. , o odvolaní obžalovaného P. Ž., proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3 T 63/2014 zo dňa 9.9.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. Ž. G. L. J. .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie bol obžalovaný P. Ž. uznaný vinným zo spáchania prečinu podielníctva podľa § 231 ods.1Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 1.11.2013 v čase okolo 11.20 hod. za obcou Poproč v smere na obec Rudník, okres Košice - okolie, prevzal od U. Ž. sumu 40,- eur a mobilný telefón zn. Nokia v hodnote najmenej 36,08 eur a následne dňa 2.11.2013 v Košiciach na ulici Moldavskej prevzal sumu 30,- eur za predaj zlatého prsteňa v hodnote 145,37 eur v záložni, pričom vedel, že peniaze , mobilný telefón a zlatý prsteň pochádzajú z krádeže , ktorej sa dopustil odsúdený U. Ž. spolu s P.Q. Ž. dňa 1.11.2013 v čase od 10.00 hod. -11.20 hod. v rodinnom dome na ul. U. pričom odcudzené veci patrili poškodenej B. T.O. .

Za spáchanie vyššie uvedeného skutku bol obžalovanému P. Ž. uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 231 ods.1, § 36 písm.l/, 37 písm.h/,písm.m/, Trestného zák. §38 ods.2,ods. 4 Tr.zák. , §42 ods.1 Tr.zák. vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2. Tr. zákona bol obžalovanému zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn.6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie čo do výroku o treste z dôvodu, že nesúhlasí s uloženým trestom 20 mesiacov.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa 371 ods.1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného spisu odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané okresným súdom dôkazy v rozsahu potrebnom pre objasnenie veci a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podal odvolanie iba čo do výroku o treste, odvolací súd preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia iba výrok o treste.

Z pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný P. Ž. bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 89/14 zo dňa 1.7.2014 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods.1,2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný prevzal trestný rozkaz dňa 1.7.2014.

Vo vzťahu k výroku o treste obžalovaného odvolací súd zistil, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému spĺňa všetky zásady ukladania trestov uvedené v §34 Tr. zákona. a s prvostupňovým rozhodnutím sa stotožňuje.

Správne Okresný súd ako poľahčujúcu okolnosť vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný sa dopustil teraz posudzovanej trestnej činnosti dňa 1.11.2013, teda pred tým, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, keďže Trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014 prevzal obžalovaný dňa 1.7.2014.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom uložil súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods.1 Tr. zákona a v takomto prípade sa trestná činnosť obžalovaného spáchaná v súbehu posudzuje spoločne. Preto správne aplikoval okresný súd príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h), Tr.zákona, teda že odsúdený spáchal viac trestných činov, a s poukazom na register trestov obžalovaného mu príťažilo i to, že bol v minulosti opakovane súdom odsúdený.

Vzhľadom k uvedenému okresný súd postupoval podľa §38 ods.4 Tr.zákona a pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo je pri trestnom čine podielnictva podľa § 231 ods.1 Tr. zákona 20 mesiacov.

S poukazom na osobu obžalovaného a vyššie uvedené bol obžalovanému uložený zákonný a spravodlivý trest, ktorý zohľadnil aj mieru účasti obžalovaného na páchaní trestnej činnosti a jej závažnosť, ale taktiež to, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 16/04 zo dňa 30.9.2004, ktorá plynula od 15.2.2012 do 15.2.2017.

Záverom odvolací súd uvádza, že vzhľadom k skutočnosti, že výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom okresného súdu Košice-okolie 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014 sa napadnutým rozhodnutím zrušil, už vykonaný trest v danej trestnej veci sa obžalovanému do teraz uloženého trestu započíta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.