

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Pc/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203495  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203495.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, vo veci navrhovateľa: I. W., T., XX.XX.XXXX, H. Ž. XXXX/XX, K. proti odporkyni: V. W., T., XX.XX.XXXX, H. H. XXXX/XX, Y. o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určená rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. k. 21Pc/27/2016 - 121 zo dňa 10.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Co/66/2017 - 147 zo dňa 28.03.2018 sa počnúc od 01.09.2022 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2022 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni vzhľadom k tomu, že ukončila štúdium a je schopná sa sama živiť. Výživné žiadal navrhovateľ zrušiť najskôr od 1.7.2022, avšak neskôr (podaním zo dňa 10.8.2022) zotrval na návrhu na zrušenie výživného, avšak s dodatkom od 1.9.2022. Výživné mal naposledy určené rozhodnutím Okresného súdu Košice I. č. k. 21Pc/27/2016 - 121 zo dňa 10.5.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Co/66/2017 - 147 zo dňa 28.3.2018.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia účastníkov konania nie sú sporné a obaja s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili, súd poukazujúc na ustanovenie § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Keďže účastníci konania sa vzdali práva na verejné prerokovanie veci, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.9.2022 o 11,00 hod. na č. dv.19, po tom, čo oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu i webovom sídle dňa 08.09.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. k. 21Pc/27/2016 - 121 zo dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Co/66/2017 - 147 zo dňa 28.3.2018, kedy naposledy bolo zvýšené výživného zo strany navrhovateľa k odporkyni zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne počnúc od 12.10.2016.

10. Odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľa, Uviedla, že zo zdravotných dôvodov absolvuje štátne záverečné skúšky až v októbri 2022, avšak už nie je klasickou študentkou vysokej školy.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd zrejmé, že odporkyňa ukončením štúdia na vysokej škole nadobudne schopnosť sa sama živiť a zo svojho príjmu uspokojovať všetky odôvodnené potreby. Vzhľadom k tomu súd, so súhlasom oboch účastníkov konania, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni počnúc od 01.09.2022, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.