

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207112
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814207112.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX zastúpená Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom B. XXX, a otca: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/XX, X., o nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy osobného styku dieťaťa s rodičmi, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 1P/173/2014-151 zo dňa 20. novembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení poukázal na to, že takýto návrh otca už viackrát zamietol. Nijakým spôsobom neodmieta striedavú starostlivosť ako takú a teda, že by maloletému nemohla byť na prospech, avšak na takéto rozhodnutie je potrebné vykonanie ďalších dôkazov, ktoré súd vykoná v inom konaní. Rozhodnutie ohľadne striedavej osobnej starostlivosti nemôže byť vydané iba na základe subjektívneho pocitu bez objektívne podložených skutočností.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Zamietnutím jeho návrhu súd už 25 mesiacov porušuje práva a najlepší záujem dieťaťa a práva rodiča - otca. Poukázal na udalosti zo dní 14.10.2016, 31.10.2013, 9.4.2014, 3.5.2014, 8.7.2014, 25.9.2014, 19.11.2014, 16.11.2015, 20.11.2015. Matka dlhodobo bezdôvodne porušuje ľudské práva dieťaťa ako i jeho. OS Námestovo de facto zlegalizoval konanie manželky a postupné odcudzovanie sa dieťaťa otcovi. Ak návrh podá rodič ženského pohlavia, tak OS ihneď uzná ako dôvodný a rozhodne okamžite na počkanie za pár dní. Matka má v konaní takmer 100% úspešnosť pri podávaní návrhov, zatiaľ, čo otec 0% úspešnosť. OS okrem útlosti dieťaťa zdôvodňuje odopretie dieťaťa otcovi aj potrebou vykonania ďalších dôkazov. Ide o diskriminačné zdôvodnenia voči dieťaťu a otcovi, na ktorých týmto súd uvalil dôkazné bremeno. Matka za 2 roky nemusela predložiť a ani nepredložila súdu jediný dôkaz o tom, že dieťa legálne mohla uniesť otcovi, brániť dieťaťu v styku s otcom. Procesy vedené na OS vo veci maloletého V. Z. sú nespravodlivými procesmi podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhol, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutia a nariadil striedavú starostlivosť o maloletého.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre nariadenie predbežného opatrenia, vecne

správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p.. Krajský súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 219 ods.2 O.s.p.).

Predbežné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie predbežného opatrenia prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Jeho účelom je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí každú vec posudzovať citlivo a prihliadať najmä na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému návrh smeruje.

Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých detí. Posudzujúc potom návrh otca z tohto pohľadu dospel aj odvolací súd k presvedčeniu, že nevyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže dôjsť k ujme na strane maloletého.

Odvolací súd mal za to, že v súčasnej dobe je upravený styk maloletého s otcom na adekvátnej úrovni aj napriek tomu, že otec požaduje striedavú starostlivosť o maloletého do rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd mal na zreteli najlepší záujem dieťaťa ako i spravodlivú úpravu dočasných pomerov rodičov a maloletých už v rozhodnutí č.k. 11CoP/58/2014-41 zo dňa 4.11.2014. Je nevyhnutné, aby bol zabezpečený pravidelný styk maloletých s oboma rodičmi, a teda aj s otcom, aby citové väzby medzi otcom a dieťaťom neochladli. Každý rodič má právo stretávať sa so svojim dieťaťom, a tiež každé dieťa má právo stretávať sa aj s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti (teda s tým, s ktorým nežije).

Je nespochybniteľným právom rodiča a dieťaťa byť vo vzájomnom kontakte bez ohľadu na to, kto v určitom časovom období vykonáva bezprostrednú osobnú starostlivosť o dieťa. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však na pozitívne rozhodnutie nepostačuje len toto všeobecné východisko. Je nevyhnutné vnímať konkrétnosti jednotlivéj veci a v ich rámci posúdiť nutnosť predbežnej/dočasnej úpravy vo forme navrhovanej niektorým z účastníkov.

Otec v odvolaní uviedol, že súd uvalil dôkazné bremeno, aby svoje právo zdokladoval predkladaním nových dôkazov, pričom matka sudu doteraz nepredložil ani jediný dôkaz. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že súd na otca „neuválil“ žiadne dôkazné bremeno. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je dokazovaním, dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie (ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/65/2015 zo dňa 30.10.2015, v ktorom súd rozhodoval o ostatnom odvolaní voči rozhodnutiu, ktorým bol otcov návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý). Aj v tomto konaní sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O.s.p.), pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, sa v plnej miere uplatňuje vyhľadávacia zásada, ktorá ukladá súdu so zreteľom na všetky zistené skutočnosti v prípade potreby vykonať aj zisťovania nenavrnuté účastníkmi (§ 120 ods. 2 O.s.p.). Zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného predbežného opatrenia.

Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné.

Ako správne prvostupňový súd uviedol pre rozhodnutie, ktorým by súd umožnil striedavú starostlivosť o maloletého je potrebné vykonať dokazovanie. S týmto názorom sa odvolací súd stotožnil. Súdom načrtnuté dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia, t.j. takéto rozsiahle odkazovanie nie

je možné vykonať v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia a nebolo by to, vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia, účelné..

Teda pokiaľ bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý nejde o prípad, že by otec „nepredložil dôkazy“ ako to uvádza.

Skutočnosti ním uvádzané v jeho jednotlivých podaniach a takisto aj dôkazy, na ktoré poukazuje (63 kamerových záznamov, fotografie, výpovede svedkov) by boli (a môžu byť) nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, no neosvedčujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia v tom znení ako to navrhuje.

Odvolací súd má za to, že prvostupňový súd riadnym spôsobom zhodnotil skutkový stav, ako aj (ne) existenciu naliehavej potreby riešiť predbežným opatrením úpravu styku rodičov s maloletým striedavou starostlivosťou tak ako to požadoval otec maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.