

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoP/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8416200137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. X., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, C., t. č. K. stredisko K., B. trh XX, K., občianku SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Y. C., dieťa rodičov: otca T. X., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, A., t. č. U. A. A. - K., občana SR a matky P. X., rod. X., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, C., t. č. U. W., občianky SR, na návrh U. práce, sociálnych vecí a rodiny K. o nariadenie predbežného opatrenia vo veci zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, o odvolaní otca T. X. proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21.1.2016, č.k. 3P 6/2016-13 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa mení zariadenie na výkon rozhodnutia súdu u maloletej V. X., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, C. z K. strediska K., B. trh XX K. do ústavnej starostlivosti T. centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V.. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 13.1.2016 podaným na tunajšom súde dňa 14.1.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej len „ÚPSVaR“) navrhol súdu, aby predbežným opatrením zmenil zariadenie na výkon rozhodnutia súdu (predbežného opatrenia č. k. 6 P 95/2015 zo dňa 16.10.2015) v časti týkajúcej sa ústavnej starostlivosti nad maloletou V. X., a to tak, aby maloletá bola premiestnená z K. strediska K. do T. centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V..

V návrhu ÚPSVaR uviedol:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6 P 95/2015-19 zo dňa 16.10.2015, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 15 CoP 25/2015-27 zo dňa 20.11.2015, súd predbežným opatrením nariadil odovzdanie maloletej a jej súrodencov do ústavnej starostlivosti Domova sociálnych služieb C., K. stredisko K., Starý trh XX, K.. Na základe tohto uznesenia je maloletá od 20.10.2015 umiestnená v K. stredisku K.. Súd súčasne uložil matke a otcovi prispievať na výživu maloletej a jej súrodencov sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každé dieťa. Pomery maloletej a jej súrodencov boli upravené dočasne z dôvodu, že otec sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka mala nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov dňa 19.10.2015. Obaja rodičia sú odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a to za zanedbávanie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej a jej súrodencov. Spisová dokumentácia maloletej je vedená na oddelení SPODaSK ÚPSVaR K. od marca 2015. Maloletá je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 7. ročníka Špeciálnej základnej školy v Kežmarku, plní si desiaty rok povinnej školskej dochádzky a je vzdelávaná podľa variantu A (vzdelávací program pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím). Do doby umiestnenia do Krízového strediska v Kežmarku maloletá nejavila záujem o vzdelanie a jej školské výsledky bol slabé. V II. polroku školského roka 2014/2015 vymeškala spolu 177 neospravedlnených hodín a v období od 2.9.2015 do 30.9.2015 vymeškala 105 neospravedlnených vyučovacích hodín. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletej sa od doby umiestnenia maloletej s jej súrodencami do Krízového strediska v Kežmarku, t.

j. od 20.10.2015 pozitívne zmenilo plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej a plnenie školských povinností. Maloletá v súčasnosti nemá žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny, na vyučovaní je pracovitá a aktívna. Pravidelnou účasťou na vyučovaní a školskou prípravou sa výrazne zlepšili aj jej školské výsledky. V kolektíve je nekonfliktná a jej správanie je hodnotené ako dobré. Po umiestnení maloletej v krízovom stredisku bolo zistené, že maloletá je tehotná. Od 29.10.2015 začala navštevovať tehotenskú poradňu a v súčasnosti je v 32. týždni tehotenstva s predpokladaným termínom pôrodu 5.3.2016. Označovaným otcom dieťaťa, ktoré čaká, je maloletý P. W., nar. XX.X.XXXX, u ktorého nie je predpoklad, že maloletej a jej dieťaťu dokáže zabezpečiť primeranú starostlivosť. Krízové stredisko taktiež nedokáže maloletej matke a dieťaťu zabezpečiť potrebnú odbornú starostlivosť, a preto je v záujme maloletej jej premiestnenie do zariadenia, ktoré jej a dieťaťu dokáže túto starostlivosť zabezpečiť. Keďže T. centrum sv. N. pre maloleté matky s deťmi poskytuje všestrannú starostlivosť maloletým matkám a deťom, ÚPSVaR v záujme maloletej a jej dieťaťa navrhuje pre maloletú zmenu umiestnenia, a to do reedukačného centra pre maloleté matky. K návrhu ÚPSVaR priložil kópiu tehotenského preukazu maloletej, kópiu správy z psychologického vyšetrenia maloletej a potvrdenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici o dobe trvania výkonu trestu otca maloletej.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Oboznámil sa s kópiou tehotenského preukazu, ktorý svedčí o tom, že maloletá je tehotná a od 29.10.2015 navštevuje tehotenskú poradňu. Zároveň súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou z psychologického vyšetrenia maloletej, podľa ktorej osobnosť maloletej je aktuálne emočne labilná s prevahou úzkostných pocitov. V popredí je u maloletej úzkosť, obavy z budúcnosti, pocity neistoty, túžba po domove.

K spisu bol pripojený spis sp. zn. 6 P 95/2015. Súd sa oboznámil s vydaným predbežným opatrením č. k. 6 P 95/2015-19 zo dňa 16.10.2015, ktorým bola maloletá spolu so súrodencami umiestnená do Krízového strediska v K., ako aj s listinnými dôkazmi predloženými súdu v tomto konaní (t. j. kópia rodného listu maloletej, kópia právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu, ktorým rodičia maloletej boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže).

Lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže SR si súd overil, že otec maloletej je tohto času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 10.6.2018 a matka je tohto času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 19.4.2018.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a ods. 6, § 76 ods. 1 písm. a/ a písm. b/, § 76 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k nasledovným záverom.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho dočasnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali aspoň čiastočne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

Predbežné opatrenie v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade má súd za to, že je preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejmé, že rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletú a jej budúce dieťa, nakoľko obaja rodičia maloletej sú vo výkone trestu odňatia slobody, ani u maloletou určeného otca jej dieťaťa nie je predpoklad s ohľadom na jeho vek, že bude schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a dieťa a ani Krízové stredisko v Kežmarku, v ktorom je momentálne maloletá umiestnená, nedokáže poskytnúť maloletej a jej dieťaťu takú odbornú starostlivosť, ako jej bude poskytnutá v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, ktoré sa špecializuje na komplexnú starostlivosť, prevýchovu a vzdelávanie maloletých matiek. Situáciu maloletej s ohľadom na blížiaci sa termín pôrodu je potrebné riešiť okamžite.

Súd návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuvádza.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej V. X.. Rozhodnutie súdu, ktorý predbežným opatrením zmenil zariadenie na výkon rozhodnutia súdu u maloletej V. X. z K. strediska K. do ústavnej starostlivosti T. centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, považuje za nesprávne. D., aby ostatné maloleté deti, ktoré sú momentálne umiestnené v K. centre v K. tam zostali.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca maloletej nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam otca sa žiada uviesť, že tieto nespochybňujú správnosť záverov súdu prvého stupňa uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že účastník tvrdí skutočnosti, ktoré svedčia o potrebnosti dočasnej a rýchlej úpravy pomerov a tieto skutočnosti aspoň osvedčí.

Ak súd prvého stupňa dospel k záveru, že otec dieťaťa maloletej nebude schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a dieťa a ani K. stredisko v K., v ktorom je momentálne maloletá umiestnená nedokáže poskytnúť maloletej a jej dieťaťu takú odbornú starostlivosť, aká jej bude poskytnutá v T. centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, ktoré sa špecializuje na komplexnú starostlivosť, prevýchovu a vzdelávanie maloletých matiek, prihliadajúc pritom na situáciu maloletej s ohľadom na blížiaci sa termín pôrodu, ktorú je potrebné riešiť okamžite, nie je možné tomuto záveru súdu prvého stupňa nič vyčítať.

Y. súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.