

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205878
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej č.14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému X. M., S.. X.X.XXXX, M. H. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 110,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 110,83 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 70,49 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 40,34 eur od 18.1.2012 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 23.10.2014, a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/272/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 340,30 eur titulom ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, za uskutočňovanie a prijímanie hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla s 9,25%ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,49 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,34 eur od 18.1.2012 do zaplatenia a 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1229,47 eur od 18.2.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Slovak Telekom, a.s., so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu od uzavretia zmluvy poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil mu uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, cenu ktorých vyčíslil faktúrami celkom na sumu 1340,30 eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby ich cenu nespĺnil a dlhuje žalobcovi sumu 1340,30 eur. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 1.2.2013.

Uznesením č.k. 5C/272/2014-62 zo dňa 16.6.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 1229,47 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9% ročne zo sumy 1229,47 eur od 18.2.2012 do zaplatenia zastavil. Rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zo žaloby vo výške 56,80 eur žalobcovi. Vec v časti o

zaplatenie 110,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 70,49 eur za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 70,49 eur za obdobie od 18.1.2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté aj o trovách celého konania, Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2015.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp.zn. 5C/384/2015.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Predmetom konania po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1229,47 eur s prísl. z tejto sumy, ktoré si žalobca uplatňoval titulom zmluvných pokút zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 110,83 eur titulom zaplatenie ceny poskytnutých služieb.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to zmluvy o pripojení zo dňa 16.2.2010, s obsahom faktúr o vyúčtovaní ceny poskytnutých služieb a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona podnik má právo: a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, v žalobe týkajúce sa jeho nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 110,83 eur a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože nárok žalobcu na úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vrátane uplatňovanej sadzby úroku z omeškania, súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Účastníci konania mali vo veci pomerný úspech. Úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako úspech žalovaného a preto žalobcovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh, súd rozhodol tak že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).