

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11P/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205646  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215205646.10

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. B., G.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky E. B., G.. XX. XX. XXXX, bytom T. O. XXX, XXX XX T. O., právne zastúpeného ustanoveným zástupcom JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP 25, 990 01 Veľký Krtíš a otca Z. B., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX/XX, XXX XX Č., právne zast. splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Veľký Krtíš, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia a o návrhu matky mal. na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s mal., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal., takto

### rozhodol:

Návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02. 09. 2015, z a m i e t a.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s mal. Z. B., G.. XX. XX. XXXX, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. doručila súdu dňa 09. 02. 2016 písomné podanie, ktorým sa domáha, aby súd zrušil účinky predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11P/48/2015-10 z 02. 09. 2015. Zároveň požiadala, aby súd dočasne zamedzil styk otca s maloletou do skončenia konania vo veci samej. Svoj postoj odôvodnila tým, že otec manipuluje s dieťaťom a dcéru obracia proti nej, ktorá skutočnosť sťažuje výchovu maloletej. Otec mal. izoloval od vrstovníkov a nedostatočne sa jej venuje. Mal. si neplní ani školské povinnosti. Uviedla, že s maloletou doteraz mala doposiaľ veľmi dobrý vzťah. Mal. je nezrelá vzhľadom na svoj vek a všimla si zmeny v jej správaní, pretože je flegmatická, nekomunikatívna a uzatvorená do seba, nedôveruje jej a ani svojej sestre. Poukázala na to, že ako matka vynakladá dostatočné úsilie na zlepšenie vzájomného vzťahu, čo maloletá odmieta. Správanie mal. by podľa jej názoru vedel posúdiť detský psychológ. Otcovi mal. nezakazuje styk s dcérou, ale mal. prítomnosť otca nevyhľadáva a ani ho nespomína. Uviedla, že v domácom prostredí je mal. kľudná, vyrovnaná a veselá, naopak bojzlivá a utiahnutá je po návrate od otca, kedy aj zle spí a má bolesti hlavy a žalúdka. Spozorovala, že mal. vidí nereálne postavy, preto má o ňu strach a vyhľadala detského psychológa. Vyjadrila obavu, že u maloletej by mohol ísť o obdobné správanie ako má otec, ktoré by mohlo byť u nej dedičné.

Pre účel rozhodnutia o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/48/2015-10 z 02. 09. 2015 a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s mal., súd vykonal dokazovanie oboznámením sa písomným podaním matky zo dňa 04. 02. 2016 na č. l. 106, psychologickým nálezom z vyšetrenia mal. Z. B. zo dňa z 18. 01. 2016 na č. l. 109, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 11P 45/2015, sp. zn. 11P 48/2015, sp. zn. 5Em/1/2015 a na tomto základe zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá Z. B. bola právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 28. 04. 2005, č. k. 6C/222/2004-52 na čas po rozvode manželstva rodičov, zverená do osobnej starostlivosti matky. Týmto rozhodnutím bola otcovi maloletej uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 39,83 Eur. Rodičia maloletej medzi sebou viedli viaceré súdne konania najmä o úpravu vyživovacej povinnosti a konanie o úprave styku pod sp. zn. 7P 65/2012, v ktorom nebola meritórne vyriešená otázka úpravy styku otca s maloletou. V konaní vo veci samej, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 11P 45/2015 sa otec domáha zmeny umiestnenia maloletého dieťaťa a zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 30 Eur mesačne. Zahájenie súdneho konania o zmenu umiestnenia maloletej zo strany otca bolo výsledkom aj postoja maloletej, ktorá sama vyjadrila záujem zotrvať v domácnosti otca. Tento názor deklarovala opakovane aj pri psychologickkej konzultácii na referáte ÚPSVaR vo VK. Súd však nevyhovel návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 11P 45/2015. Tento návrh otca zamietol, pretože pre rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletej je potrebné vykonať komplexné dokazovanie a náležitým spôsobom vyhodnotiť skutkové zistenia vo veci a záujem mal.. Ďalším návrhom doručeným tunajšiemu súdu 19. 8. 2015, požiadal otec mal., aby súd dočasne upravil jeho styk s mal. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 11P/45/2015. Konanie o tomto návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa viedlo pod sp. zn. 11P/48/2015. Súd návrhu otca vyhovel a dočasne upravil styk otca prostredníctvom predbežného opatrenia, ktoré nariadil uznesením č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02. 09. 2015. V konaní mal súd osvedčené, že rodičia maloletej sa nevedia vzájomne dohodnúť na výkone rodičovských práv a ani na spôsobe realizácie styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom, že medzi rodičmi maloletej došlo k zhoršeniu vzájomných vzťahov (najmä po incidente z 31. 07. 2015). Matka mal. neumožňovala otcovi mal. kontakt s dieťaťom, podnikala opatrenia, aby styk otca s mal. utlmila, napriek tomu, že mal. prejavila náklonnosť k osobe a výchovnému prostrediu otca. Súd na základe poznatkov zistených v konaní konštatoval, že matka nie je prístupná dohode s otcom a nerešpektuje vôľu mal. dieťaťa. Súd dospel k záveru, že existujú podmienky pre dočasnú úpravu styku otca k maloletému dieťaťu. Prihliadol pritom na vek dieťaťa, jeho citové väzby k otcovi, ako aj výchovné prostredie otca. Zobral do úvahy, že maloleté dieťa samé vyhľadáva kontakt s otcom, inklinuje k jeho domácnosti, v ktorej kontinuálne trávilo dostatok času aj počas letných prázdnin. Súd predbežným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletou každý páry týždeň počnúc od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Súd vo veci samej sp. zn. 11P/45/2015 vykonal pojednávanie dňa 22. 01. 2016. Z obsahu prednesov účastníkov a vykonaných dôkazov vyplýva, že rodičia mal., sa naďalej nevedia zhodnúť v otázke výkonu svojich rodičovských práv a ich postoje v konaní sú konfliktné a vyhranené. Situáciu maloletej vidia obaja rodičia úplne odlišne. Otec svoj nedostatočný kontakt s mal. v minulosti a aj v súčasnosti pripisuje postoj matky, ktorá mu styk neumožňovala. Deklaroval presvedčenie, že mal. v prostredí matky psychicky a fyzicky trpí a zdôrazňuje pritom zlý výchovný prístup matky k mal., neprimeranú prísnosť a trestanie mal.. Svoj zdravotný stav hodnotil ako dobrý, bez vážnejších problémov, ktorý mu umožňuje pracovať. Matka mal. naďalej spochybňuje skutočný záujem otca o mal. a vyhodnocuje ho ako účelový. Postoj mal. pripisuje krátkodobému pobytu u otca a jeho manipulácii s mal., v ktorej skutočnosti vidí skutočnú príčinu zmeny správania sa maloletej. Mal. v súdnom konaní prezentuje postoj zotrvať vo výchovnom prostredí otca, čo potvrdila aj pri výsluchu na pojednávaní dňa 22. 01. 2016. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11P/45/2015-119 z 19. 02. 2016 na spoločné konanie spojil veci pôvodne vedené pôvodne pod sp. zn. 11P 45/ 2015 a sp. zn. 11P 48/2015 a to so ohľadom na totožnosť predmetu konania (vec starostlivosti súdu o maloletú ) a totožnosť účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku; súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku; o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku; predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákona o rodine"); rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine; ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Súd podanie matky posúdil ako návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11P/48/2015-10 z 02. 09. 2015 a zároveň ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s mal. Súd pri svojom rozhodovaní sa spravoval vyššie citovaným ustanovením zákona. K zrušeniu predbežného opatrenia dochádza spravidla vtedy, ak pominul dôvod, pre ktorý bolo predbežné opatrenie nariadené. Súd predbežné opatrenie zruší na návrh, ak sa nejedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Súd skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, pričom takéto dôvody v predmetnej veci nezistil. Naopak zastáva naďalej názor, že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia nepominuli, keďže vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov, ktorí si postoj maloletej a jej psychický stav a správanie vysvetľujú úplne odlišne, je zrejme, že rodičia sa bez rozhodnutia súdu nedokážu na výkone rodičovských práv a povinností k mal. dohodnúť. Pre tento záver súdu svedčí aj obsahu súdneho spisu sp. zn. 5Em/1/2015, v ktorom predmetom je konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02. 09. 2015. Z tohto vyplýva, že nariadený styk sa podľa súdneho rozhodnutia v roku 2016 realizoval čiastočne. Skutočnosť začatia konania o výkon súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí svedčí, že vzťahy medzi rodičmi mal. zostávajú naďalej vážne narušené. Dôvody, ktoré matka prezentovala v písomnom podaní z 09. 02. 2016 neodôvodňujú zrušenie predbežného opatrenia a nemôžu byť dôvodom preto, aby súd otcovi mal. do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal styk. Matka mal. v písomnom podaní z 09. 02. 2016 prezentovala skutočnosti vyplývajúce zo subjektívneho vnímania veci, jej vzťahu k maloletej a príčinám zmeny správania sa mal. k jej osobe. Toto stanovisko matky je súdu známe, pretože matka mal. ho aktuálne prezentuje v súdnom konaní. Opakovane teda uvádzala skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné a ich objasnenie je predmetom ďalšieho súdneho konania vo veci samej. Súдне konanie sa aktuálne nachádza v štádiu znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Zmyslom nariadeného dokazovania je objasnenie postoja mal. v tom, či pravdivo reprodukuje skutočnosti, ktoré uviedla pred sudcom, či deklaruje svoj záujem zotrvať vo výchovnom prostredí otca v súlade s jej vnútorným presvedčením alebo či bola v tomto ovplyvnená, prípadne aká je motivácia jej postoja. Predmetom dokazovania je aj posúdenie osobnostných a zdravotných predpokladov na strane oboch rodičov pre zabezpečenie riadneho výkonu osobnej starostlivosti. Psychologická správa predložená matkou je vystavená súkromnou psychologickou ambulanciou so sídlom v Šahách z dňa 18. 01. 2016 (č. I. 109 ). Prezentuje momentálny stav a osobnosť mal. ku dňu vyšetrenia, ktorý si súd mal už možnosť konfrontovať priamo na pojednávaní dňa 22. 01. 2016. Záver správy naznačuje, že tento stav je výsledkom dospievania mal. a aj vplyvu prebiehajúceho konfliktu medzi rodičmi. Vyhodnotenie záujmu maloletej a predpokladov na strane rodičov pre výkon osobnej starostlivosti je možné len po úplnom dokazovaní a komplexnom posúdení všetkých dôkazov, kde písomné stanovisko psychologičky Mgr.

Kiszelyovej je jedným z takýchto dôkazov. Záverom je treba uviesť, že predbežným opatrením súd dočasne upravuje pomery účastníkov, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa nariadenia predbežného opatrenia domáha, ale toto je prípustné len v rámci ústavných pravidiel, pretože súd má povinnosť poskytnúť ochranu aj tomu, proti komu návrh smeruje (uznesenie Ústavný súd SR, sp. zn. I. ÚS 347/06 ). Z obsahu spisu vyplývajú konflikty medzi rodičmi maloletej, avšak obava matky zo styku mal. s otcom nemôže byť riešená formou zákazu styku otca s mal. (uznesenie Ústavný súd ČR, sp. zn. II. ÚS 251/05 ). Súd zotrváva na názore, že pokiaľ otec má záujem sa s maloletou stýkať, jeho povahové vlastnosti a zdravotný stav nevytvárajú negatívny predpoklad, že na mal. bude negatívne vplývať, je schopný sa o maloletú počas doby styku riadne postarať, mal. má k otcovi pozitívny vzťah a sama prezentuje postoj zotrvať v jeho výchovnom prostredí, potom je v záujme mal., aby sa styk s otcom naďalej uskutočňoval. Tento stav pre mal. je podľa súdu prínosný, tak po stránke emočnej ako aj rozumovej. Súd zdôrazňuje, že uznesením č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02. 09. 2015 bola matke uložená povinnosť styk otcovi s mal. dcérou umožniť a mal. na styk riadne a včas pripraviť. Táto povinnosť zahŕňa nielen to, že matka mal. oblečie, ale predovšetkým, že zabezpečí pozitívny vplyv na dieťa. Záverom súd zdôrazňuje, že v zmysle § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone osobnej starostlivosti. Za danej situácie súd dospel k názoru, že vzhľadom na relatívne úzky styk otca s mal., situácia si nevyžaduje zákaz styku a ani vydanie rozhodnutia o zrušení nariadeného predbežného opatrenia. Z týchto dôvodov potom súd návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02. 09. 2015 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku otca sa mal. zamietol, pretože je neopodstatnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).