

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200318.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H., T. XXXX/X, a otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H., F. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného **z a s t a v u j e .**

II. Otec sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletej C. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou 250,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 08.04.2022.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu, t.j. od 08.04.2022 do 22.09.2022 v celkovej výške 546,00 Eur súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

IV. Týmto sa **m e n í** Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/43/2017 -30 z 03.10.2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

V. Žiaden z účastníkom **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2022 žiadal znížiť výživné na maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150,00 Eur na 70,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Uviedol, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/48/2017-26 zo dňa 02. novembra 2017, právoplatným dňa 13.12.2017. Maloletá bola zverená do starostlivosti matky a otca súd zaviazal platiť výživné na maloletú sumou 150,00 Eur mesačne. V čase rozhodovania súd vychádzal z jeho príjmov, ktoré dosiahol v roku 2017 a v predchádzajúcich rokoch, ako aj z jeho majetkových pomerov. Od rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili jeho pomery. Asi od r. 2018 firma, ktorej je majiteľom, nemá žiadne hospodárske výsledky. V r. 2006 pri havárii utrpel zranenie pravej ruky, ruka mu funguje na 30,00 %, čo výrazne ovplyvňuje vykonávanie rôznych činností, hlavne pri práci. Od roku 2020 má odobratý vodičský preukaz, práve kvôli výživnému a síce je majiteľom dvoch motorových vozidiel, tieto sú v nepojazdnom stave. Dlhšiu dobu je nezamestnaný, nepoberá žiadne príspevky z úradu práce. Vzhľadom na obmedzenia týkajúce sa ochorenia na Covid-19 má problém zamestnať sa. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére Y. L..

3. Matka podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2022 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú C., zo sumy 150,00 Eur na sumu 250,00 Eur mesačne. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

4. Uviedla, že suma výživného 150,00 Eur, ktorú platí toho času otec, je pre maloletú nedostatočná. Dôvody, na ktoré poukazuje otec a pre ktoré žiada znížiť vyživovaciu povinnosť považuje za účelové a s týmto nesúhlasí. Pokiaľ otec tvrdí, že jeho firma nemá od roku 2018 žiadne hospodárske výsledky a má problém sa zamestnať kvôli úrazu, potom nechápe, z čoho otec maloletej žije a z čoho doteraz uhrádzal výživné vo výške 150,00 Eur mesačne ako aj svoje nevyhnutné životné náklady. Otec neuviedol, aký má príjem, výdavky, z čoho žije, z čoho platí napr. jedlo. Ak mu ruka funguje na 30,00 %, ako tvrdí, nie je problém sa zamestnať v takom zamestnaní, kde mu nebude takéto obmedzenie prekážkou. Napr. spol. H. E..A..O.. na pozícii skladník so mzdou 780,00 Eur, predavač/pokladník v spol. M. (podľa dĺžky pracovného úväzku). Ponuka práce v U. G. U. H.Á. je dostatočná, prečo sa doposiaľ otec nezamestnal na pracovnej pozícii, nenáročnej k fyzickému výkonu a nezvyšuje si svoj príjem a životnú úroveň. Pokiaľ otec poukazuje na odobratie vodičského preukazu pre výživné, táto sankcia preukazuje nezodpovedný postoj a správanie sa otca, ktorý si len svojím vlastným konaním zavinil taký stav. Otec maloletej je vlastníkom 3 - izbového bytu na ul. F. v U. G. U. H. zapísaného na LV č. XXXX. Pokiaľ otec v byte nebýva, kto ho potom užíva, či je v prenájme, za akú sumu. Tiež bol otec donedávna vlastníkom 2 bytov v N. U. H., ktoré už toho času nevlasní. V roku 2018 predal byt na ul. T. XX v U. G. U. H., v ktorom v minulosti bývali, za sumu 86.000,00 Eur. Nie je jej známe, na aký účel otec získané finančné prostriedky použil. Okrem výživného sa otec o maloletú nestará, nestretáva sa s maloletou. Maloletá C. navštevuje škôlku, má mesačné náklady: krúžok Malý ateliér (maľovanie) 47,00 Eur, krúžok pohybová aktivita 35,00 Eur, krúžok K. jazyk 20,00 Eur, ortopedická obuv 5,80 Eur (70,00 Eur/ročne), jednorazové náklady: dioptrické okuliare 268,80 Eur (december 2021), dentálna hygiena 84,00 Eur, lieky na jarnú alergiu 30,00 Eur, kúpa detského stolíka a skrinky 630,00 Eur, autosedačka 276,00 Eur. Po prekonaní Covidu má postcovidové následky, oslabenú pečeň, berie lieky a každých 5 týždňov chodí na odbery po dobu pol roka - rok, kým nebude pečeň v poriadku. Zdravotný stav si tak vyžaduje zvýšené náklady na zdravú stravu. Navštevuje tiež s maloletou gastro ambulanciu. Od septembra 2022 maloletá nastupuje do X. A. Q. Š., s čím bude mať matka zvýšené náklady na školské vybavenie, pomôcky a školské obedy. Maloletej platí každý rok 2 detské tábory počas letných prázdnin, tento rok plavecký tábor 150,00 Eur a korčuliarsky tábor 150,00 Eur. S maloletou chodí na výlety, a to aspoň raz za mesiac (ZOO, aquapark, kino, divadelné predstavenia a pod.). Každé dva roky dáva maloletej robiť pas, pričom poplatok je 8,00 Eur (majú rodinu v A. a v Č.). S maloletou žije v byte jej rodičov na ul. T. X v U. G. U. H.. Jej mesačný príjem je cca 800,00 Eur, mesačné náklady má: príspevok na byt rodičom 50,00 Eur, mobilný telefón 35,00 Eur, stavebné sporenie 150,00 Eur, životné poistenie (dcéra) 26,00 Eur, životné poistenie (matka) 34,00 Eur, poplatok pupočníková krv 5,00 Eur (61,00 Eur/ročne), poisťka zamestnávateľovi 4,00 Eur (50,00 Eur/ročne), PZP za auto 8,00 Eur (98,00 Eur/ročne), obedy v práci 136,00 Eur, strava (bezlepková diéta matka) 150,00 Eur, ošatenie 30,00 Eur, lieky (dcéra vitamíny B,C,D, probiotiká) 60,00 Eur, lieky (matka vitamíny B,C,C) 35,00 Eur, kozmetika, hygiena 30,00 Eur, PHM 200,00 Eur, poplatok za smeti 4,00 Eur (matka 35,00 Eur a maloletá 15,00 Eur, t.j. 50,00 Eur/ročne). Doteraz platené výživné 150,00 Eur mesačne nepostačuje na krytie všetkých nevyhnutných nákladov maloletej.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.05.2022 otec uviedol, že na podanom návrhu netrvá a berie tento návrh späť.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

8. Vzhľadom na to, že v danej veci ide o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu a účastníkom konania je maloletá, súd vyzval kolízneho opatrovníka a matku maloletej, či súhlasia s návrhom otca. Kolízny opatrovník a matka uviedli, že so späťvzatím návrhu otca na zníženie výživného súhlasia.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie o návrhu otca zastavil a ďalej konal o návrhu matky na zvýšenie výživného.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nakoľko sa otca nepodarilo na pojednávanie opakovane predviesť, súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu maloletej, obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/38/2019, správy kolízneho opatrovníka, príjmov a výdavkov rodičov, výdavkov maloletej, výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/43/2017 - 30 zo dňa 03. októbra 2017, právoplatného a vykonateľného dňa 02.11.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola zverená maloletá C. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia mali právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 565,00 Eur otca zaviazal zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/38/2019 - 55 zo dňa 22. júna 2020, právoplatným dňa 26.08.2020 súd rozhodol o tom, že právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej má výlučne matka.

13. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti žila matka spolu s maloletou u rodičov v 3 - izbovom byte, kde obývala 1 izbu. Spoločne s nimi tam býval aj brat matky. Príjem matky predstavoval rodičovský príspevok + prídavky na maloletú vo výške 236,00 Eur mesačne. Podieľala sa na nákladoch domácnosti sumou 100,00 Eur mesačne, maloletej zakupovala špeciálne mlieko U., za ktoré doplácala 45,00 Eur mesačne. Spolu mala výdavky na maloletú 150,00 Eur mesačne (45,00 Eur mlieko, 30,00 Eur plienky, 25,00 Eur poistka, 50,00 Eur strava). Medzi ďalšie výdavky matky patril telefón 21,00 Eur, splácanie pupečníkovej krvi 1-krát ročne. Otec mal okrem vyživovacej povinnosti voči maloletej C. aj vyživovaciú povinnosť voči maloletej Y. L., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 130,00 Eur mesačne. Bol dobrovoľne nezamestnaný, mal spoločnosť a rôzne brigády, z ktorých mal príjem cca 600,00 Eur mesačne. Býval v podnájme.

14. Matka pri výsluchu uviedla, že naďalej žije u svojich rodičov v 3 - izbovom byte. Keďže sa jej rodičia rozviedli a vyporiadávajú sa ohľadne bytu, v ktorom s nimi žije aj s maloletou, požiadala o úver na bývanie v Č., žiadala výšku úveru cca 70.000,00 - 85.000,00 Eur, ktorú zatiaľ nemá ešte schválenú. S úverom bude mať zvýšené náklady na mesačné splátky. Rodičom prispieva na domácnosť 50,00 Eur, robí nákupy potravín a drogérie do domácnosti, na stavebné sporenie maloletej prispieva, nie pravidelne 150,00 Eur, maloletej platí životné poistenie 26,00 Eur mesačne. Za obdobie január - december 2021 dosiahla čistý príjem 11.036,36 Eur, pracuje ako obchodný zástupca. Maloletej platila dentálnu hygienu a oštiepenie u zubára za mesiac september, október, november 2021, marec 2021, apríl 2022 v celkovej sume 180,00 Eur, o čom predložila doklad o zaplatení, tiež faktúru za nákup detského nábytku, stolu, nadstavby k stolu, knižnice spolu s dopravou vo výške 635,00 Eur, faktúru za pupečníkovú krv 61,00 Eur ročne, faktúru za nákup autosedačky a detských potrieb za september 2021. Voči otcovi bola vedená exekúcia exekútkou G. Š., Exekútkový úrad D. R..

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletej vyplýva, že matka spolu s maloletou C. žije u svojich rodičov v 3 - izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Náklady na domácnosť matka uhrádza rodičom vo výške 50,00 Eur mesačne a robí nákupy potravín a drogérie do domácnosti. Mobilný telefón platí vo výške 35,00 Eur mesačne, stavebné sporenie 150,00 Eur mesačne, životné poistenie pre maloletú 26,00 Eur mesačne a pre seba 34,00 Eur mesačne. Maloletá C. navštevuje G. Š. H. U. G. U. H.. Od septembra 2022 má nastúpiť do X. A. Q. Š.. Maloletá prekonala Covid - 19, pridružili sa jej postcovidové zdravotné problémy, musí užívať vitamíny B,C,D, probiotiká, čo mesačne matku stojí cca 60,00 Eur. Má bezlepkovú diétu, na čo matka vynakladá ďalšie finančné prostriedky. Maloletej matka zakupuje oštiepenie, obuv, kozmetiku, hygienické potreby. Otec sa s maloletou nestretáva, mal problémy aj s plnením povinnej výživy, narástol mu dlh na výživnom, bol si vedomý, že by mohol ísť do výkonu trestu, preto začal od februára 2022 platiť výživné na maloletú pravidelne. Nad rámec výživného maloletej ničím neprispieva, nekupuje jej k sviatkom žiadne darčeky.

Matka maloletej je zamestnaná v E. W. s mesačným príjmom cca 800,00 - 900,00 Eur. Bývala často s maloletou doma, nakoľko bola chorá, čím sa jej príjem krátil, pokiaľ bola s ňou na OČR. Má vedomosť, že otec predal nehnuteľnosti v N. U. H., malo ísť o dva byty a tiež byt v U. G. U. H., v ktorom spolu pred rozvodom bývali. Otec dlhodobo žil v garáži, po smrti otca sa nasťahoval do jeho bytu s priateľkou. Matka maloletej ďalej uviedla, že si požiadala o hypotekárny úver, nakoľko sa s maloletou potrebuje odsťahovať od rodičov a chce si kúpiť samostatné bývanie. Otec žije v 1 - izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve, presťahoval sa sem po smrti svojho otca. Žije tu aj so svojou priateľkou. Náklady na bývanie uhrádza vo výške 140,00 Eur spolu s energiami. Uviedol, že vlastní firmu L. L. E..A..O., z ktorej nemá žiadny príjem. Takto už 8 rokov je bez príjmu, chodíva občas len na brigády k svojim kamarátom. Mesačne si tak zarobí cca 450,00 Eur. Jeho priateľka je tiež nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, je bez príjmu. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. L., nar. XX.XX.XXXX, kde si podal tiež návrh na zníženie výživného. Údajne má zdravotné problémy, mal nehodu, zostali mu následky na ruke, ktorej funkčnosť je podľa tvrdenia otca len 30,00 %. Lekársku správu má doložiť na pojednávaní.

16. Na základe darovacej zmluvy H. XXX/XXXX zo dňa 02.03.2011 nadobudol otec maloletej 3 - izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na ul. T., v U. G. U. H., zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. U. G. U. H..

17. Na základe kúpnej zmluvy H. XXXX/XXXX, vklad povolený dňa 24.05.2017, bol 3 - izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na ul. T. v U. G. U. H. otcom maloletej predaný za 86.000,00 Eur.

18. Na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena H. XXX/XXXX zo 14.03.2011 - H. XXX/XX, otec maloletej nadobudol byt č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. U. G. U. H..

19. Na základe kúpnej zmluvy H. XX/XXXX - XXX/XXXX bol predaný byt č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. U. G. U. H. za 20.000,00 Eur, z ktorej sumy po uhradení záväzkov otca spolu vo výške 10.049,18 Eur mala byť otcovi vyplatená zostávajúca časť kúpnej ceny vo výške 9.950,82 Eur.

20. Na základe kúpnej zmluvy H. XX/XXXX - XXX/XXXX bol predaný byt č. X, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. U. G. U. H. za 20.000,00 Eur, z ktorej sumy po uhradení záväzkov otca spolu vo výške 9.042,60 Eur mala byť otcovi vyplatená zostávajúca časť kúpnej ceny vo výške 10.957,40 Eur.

21. Z exekučného spisu XXX Y. XX/XXXX vyplýva, že dňa 27.09.2019 bol povinnému/otcovi maloletej zadržaný vodičský preukaz pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Dňa 25.11.2021 bol povinný upovedomený o zrušení blokácie vodičského preukazu a exekučné konanie bolo zastavené 08.02.2022.

22. V zmysle ponuky evidovaných voľných pracovných miest v okrese U. G. U. H. sú voľné pracovné miesta v spoločnosti M. na pozícii predavač s nástupnou mesačnou mzdou pri úväzku 20 hod./týždenne 490,00 Eur, pri úväzku 25 hod./týždenne 613,00 Eur, pri úväzku 30 hod./týždenne 735,00 Eur, pri úväzku 35 hod./týždenne 858,00 Eur, pri úväzku 38,75 hod./týždenne 950,00 Eur; tiež v spoločnosti H. E., K..E.. na pozícii skladník s nástupnou mesačnou mzdou 780,00 Eur brutto, v priemere 700,00 Eur v čistom.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

35. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

37. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletú C. určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2017, kedy súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150,00 Eur. Matka s maloletou bývala u svojich rodičov v 3 - izbovom byte spoločne s jej bratom. Bola na rodičovskej dovolenke, jej príjem predstavoval rodičovský príspevok + prídavky na maloletú vo výške 236,00 Eur mesačne. Náklady na maloletú mala vo výške 150,00 Eur mesačne (45,00 Eur doplatok za špeciálne mlieko, 30,00 Eur plienky, 25,00 Eur poisťka, 50,00 Eur strava). Matka prispievala na domácnosť sumou 100,00 Eur mesačne, platila telefón 21,00 Eur, pupočníkovú krv platila 1-krát ročne. Otec býval sám v podnájme, bol dobrovoľne nezamestnaný, mal príjem z rôznych brigád cca 600,00 Eur mesačne. Okrem maloletej C. mal vyživovaciu povinnosť tiež k maloletej Y. L., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 130,00 Eur mesačne.

38. Od poslednej úpravy výživného má súd za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletej.

39. Maloletá C. od septembra nastúpila do X. A. Q.. Predtým navštevovala G., mesačné náklady na krúžky matka hradila v sume 102,00 Eur (maľovanie 47,00 Eur, pohybová aktivita 35,00 Eur, K. jazyk 20,00). Medzi ďalšie náklady matky na maloletú patrí životné poistenie maloletej 26,00 Eur, pupočníková krv 61,00 Eur ročne, ortopedická obuv 5,80 Eur, 2 detské tábory ročne plavecký tábor 150,00 Eur a korčuľarský tábor 150,00 Eur. Maloletá nosí dioptrické okuliare, za ktoré platila 268,80 Eur, pravidelne s maloletou chodí na dentálnu hygienu a k zubárovi, kde od septembra 2021 do apríla 2022 platila 180,00 Eur, na jar kupuje lieky proti alergii 30,00 Eur, maloletej zakúpila nábytok do detskej izby, za ktorý platila spolu aj s dopravou 635,00 Eur, autosedačku v sume 276,00 Eur. Maloletá má zdravotné problémy, po prekonaní Covidu má oslabenú pečeň, jej zdravotný stav si vyžaduje ďalšie náklady na zdravú stravu, pravidelne každých 5 týždňov chodí na odbery, navštevuje s maloletou gastro ambulanciu.

40. Matka žije naďalej aj s maloletou u jej rodičov v 3 - izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Nakoľko sa ale rodičia rozviedli a predmetný byt vyporiadavajú, je nútená sa odsťahovať. Požiadala o hypotekárny úver vo výške cca 80.000,00 Eur. Pracuje ako obchodný zástupca, za rok 2021 dosiahla príjem 920,00 Eur v čistom, plus poberá prídavky na maloletú a výživné od otca 150,00 Eur, čo je spolu 1.100,00 Eur. Medzi bežné náklady matky patrí príspevok na bývanie 50,00 Eur, mobilný telefón 35,00 Eur, poistenie 34,00 Eur, poisťka zamestnávateľovi 4,00 Eur, PZP auto 8,00 Eur, obedy 136,00 Eur, bezlepková strava 150,00 Eur, PHM 200,00 Eur, smeti 4,00 Eur, ošatenie 30,00 Eur, lieky 60,00 Eur, kozmetika a hygiena 30,00 Eur, stavebné sporenie nepravidelné.

41. Otec maloletej žije spolu s priateľkou v 1 - izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Náklady na bývanie má vo výške 140,00 Eur spolu s energiami. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Priateľka je tiež nezamestnaná. Otec si privyrába brigádami, kde si podľa jeho tvrdení zarobí 450,00 Eur. Okrem maloletej C. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. L. vo výške 130,00 Eur mesačne. Ako vyplýva z kúpnopredajných zmlúv, z predaja nehnuteľnosti v r. 2017 mala byť otcovi vyplatená suma 86.000,00 Eur a v roku 2022 z predaja 2 rozostavaných bytov po úhrade záväzkov otca mu mala byť vyplatená suma spolu cca 20.000,00 Eur. Otec je výlučným vlastníkom bytu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. U. G. U. H., má 2 osobné motorové vozidlá.

42. Poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom došlo. Súd návrhu matky vyhovel a otca zaviazal prispievať na maloletú C. sumou 250,00 Eur mesačne, čo je o 100,00 Eur viac po 5 - tich rokoch, kedy bolo naposledy určené výživné. Maloletá je podstatne staršia, matka má zvýšené náklady na maloletú v súvislosti s jej zdravotným stavom a s nástupom do X. A. Q.. Otec okrem platenia výživného maloletej nič nezakupuje, s maloletou sa nestretáva.

43. Súd na argumenty otca o úraze ruky v r. 2006 a jej nefunkčnosť o 30,00 %, ktorá mu znemožňuje vykonávať určité činnosti pri práci, neprihliadol. Už v čase posledného rozhodovania v roku 2017 mal byť otec po úraze ruky, toto tvrdenie ani vtedy ani v tomto konaní nepreukázal. Súd zistil, že voči otcovi už bolo zastavené exekučné konanie, tiež bolo rozhodnuté o zrušení blokácie vodičského preukazu. Otec sa teda môže riadne zamestnať a dosahovať pravidelný mesačný príjem. Dosahovaním príjmu z brigád, ktorý otec deklaruje vo výške 450,00 Eur, sa tak sám v neprospech plnenia vyššieho výživného voči maloletej, zbavuje vyššieho príjmu, ktorý by mohol mať, keby sa riadne zamestnal. Pri určení výživného súd preto vychádzal z predpokladaného čistého priemerného mesačného zárobku voľných pracovných miest v okrese U.É. G. U. H., ktorý by otec mohol poberať, a to vo výške 700,00 Eur mesačne. Otec tiež získal finančné prostriedky predajom nehnuteľností, je výlučným vlastníkom bytu a má 2 osobné motorové vozidlá. Je preto v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletej sumou 250,00 Eur mesačne.

44. Nakoľko súd otca zaviazal platiť zvýšené výživné od podania návrhu matky, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 546,00 Eur, ako rozdiel medzi určeným zvýšeným bežným výživným 250,00 Eur a otcom poukázanou sumou výživného 150,00 Eur za obdobie od 08.04.2022 (od podania návrhu matky) do 22.09.2022 (výpočet nedoplatok: apríl 2022:  $100/30 \times 22$  dní = 73,26 Eur - po zaokrúhlení 73,00 Eur + za mesiace máj 2022 - august 2022 =  $100,00 \text{ eur} \times 4$  mesiace = 400,00 Eur, + september 2022  $100/30 \times 22 = 73,26$  Eur - po zaokrúhlení 73,00 Eur). Nedoplatok na výživnom vo výške 546,00 Eur súd zaviazal otca platiť v mesačných splátkach po 15,00 Eur spolu s bežným výživným z dôvodu, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade

nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine).

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).