

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200178
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200178.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava proti odporcom: 1./ L. Y., W.. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., T., M. XXX/XX, štátny občan SR, 2./ Y.. Y. Y., W.. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., T. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 5.075,13 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./ a 2./ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.075,13 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.378,95 eur od 01. 12. 2015 do zaplatenia, a to v 100 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením č o i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, a to tak, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30 eur, ktoré sú odporcovia 1./ a 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14. 01. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu 5.075,13 eur spolu so 6,49 % ročným úrokom za úver zo sumy 4.378,95 eur od 01. 12. 2015 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.012,65 eur od 01. 12. 2015 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1./, 2./ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 20. 08. 2009, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcovi 1./ mimoriadny medziúver vo výške 5.732,60 eur. Odporca 1./ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 37,86 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 22,40 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca 1./ zaviazal splácať stavebný úver vrátane úroku vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 60,26 eur. Odporca 2./ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí odporca 1./ Odporcovia porušili zmluvne dohodnuté podmienky, medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 10. 09. 2015 navrhovateľ vyzval odporcov na doplnenie omeškaných splátok. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 21. 10. 2015 bola celková výška dlžnej sumy 5.373,65 eur, pričom pozostáva z istiny 4.739,95 eur a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 633,70 eur.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a odporcu 2./, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 02. 2016 navrhovateľ uviedol, že od podania žalobného návrhu zo strany odporcov neboli vykonané žiadne úhrady.

Odporkyňa 1./ uviedla, že so žalobou súhlasí, skutočnosti uvádzané navrhovateľom nerozporuje, potvrdila, že mala uzavretú Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Porušila si svoje zmluvné povinnosti úver splácať. Žalovanú sumu by chcela splácať v 100 eur mesačných splátkach, jej čistý príjem bude 700 eur, predtým mala 640 eur, ešte spláca pôžičku v L. 180 eur a poplatky na bývanie 120 eur.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 13. 08. 2009 (č.l. 8 a nasl. spisu), s Oznamením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 10. 2015 (č.l. 12 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 26 a nasl. spisu), s výpisom z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 28 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ ako dlžníkom a odporcom 2./ ako ručiteľom bola dňa 13. 08. 2009 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 7.000 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 4.200 eur. V čl. III. odporca 2./ písomne prehlásil, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa a preberá voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení poukazovať vklad vo výške 22,40 eur. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola dojednaná na 6,49 % ročne. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,86 eur, súčasne platiť poplatok za poistenie typu A vo výške 2,80 eur. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola dojednaná na 4,70 %. Dlžník sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami úveru vo výške 60,26 eur, uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 2,80 eur, jednu platbu v celkovej výške 63,06 eur. Výzvou zo dňa 10. 09. 2015 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 21. 09. 2015, inak vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu cca 4.963,28 eur. Listom zo dňa 21. 10. 2015 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ ako dlžníkom a odporcom 2./ ako ručiteľom bola dňa 13. 08. 2009 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva má jednoznačne spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretie Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, porušenie povinnosti odporcami splácať úver riadne a včas medzi účastníkmi konania neboli sporné. Rovnako medzi účastníkmi konania nebola ani sporná výška žalovanej sumy. Súd žalobu zamietol v časti čo do navrhovateľom uplatneného úroku za úver vo výške 6,49 % ročne zo sumy 4.378,95 eur od 01. 12. 2015 do zaplatenia, t.j. v časti čo do uplatnených úrokov za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Nakoľko si odporcovia 1./ a 2./ porušili svoje zmluvné povinnosti a medziúver prestali riadne a včas splácať, listom zo dňa 21. 10. 2015 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Argument navrhovateľa, že má nárok na priznanie úrokov až do úplného zaplatenia poskytnutých úverových prostriedkov v zmysle § 497 Obchodného zákonníka považuje súd za nedôvodný. Úrok z úveru je cenou za úver. Úrok z úveru bol v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dojednaný určite a zrozumiteľne. Jeho výška v priebehu súdneho konania nebola namietaná. Pokiaľ však ide o dojednanie článku VII. bod 6 zmluvy, nejedná sa už o cenu predmetu plnenia a takéto dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené zmluvné dojednanie nebolo individuálne, ale vopred navrhnuté navrhovateľom a odporcovia neboli schopní jeho podstatu ovplyvniť. Na takéto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn. 5Co/476/2015, 7Co/334/2015, 9Co/340/2015.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s ich uplatnením. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepripúšťajú možnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Inak povedané zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, takže sa už sami ďalej neúčaria (neprihádza totiž do úvahy branie úrokov z úrokov - anatocizmus), nie je možné však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na tom, že zmluvné úroky budú tvoriť súčasť istiny (v takom prípade sa však účaria istina, nie príslušenstvo pohľadávky. Z týchto dôvodov súd pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 633,70 eur (predstavujúce vyčíslené úroky a poplatky) do zaplatenia ako nedôvodný zamietol. Tzv. čistú istinu predstavuje suma 4.378,95 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcom 1./, 2./ splácať navrhovateľovi súdom priznanú sumu v 100 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporkyňa 1./ má čistý príjem 700 eur, z ktorého uhradza pôžičku a poplatky za bývanie spolu 300 eur. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa súd určil, že ak odporcovia 1./, 2./ nezaplatia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd rozhodol, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30 eur, ktoré súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.