

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010150.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Daniela Šimovčeka a JUDr. Jaroslava Tomčíka na hlavnom pojednávaní dňa 20. novembra 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. X. K. X. L., nar. XX. XX. XXXX v Y. Q. T., trvale bytom T. XXX/XX, Y., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1. dňa 19. 1. 2015 v poobedňajších hodinách po vzájomnej dohode spoločne s H. J., P. Č.K., D. X. G. L. T. pricestovali po diaľnici D1 z Levoče do Liptovského Mikuláša, mestskej časti Demänová, pričom jazdou cez mestskú časť vyberali vhodný objekt na vlámanie, pri penzióne Alžbetka odstavili osobné motorové vozidlo VW Transporter, bielej farby, evidenčné číslo 8B8 2375 registrované v Českej Republike, ktorého vodičom bol P. Č., následne L. T. G. P. Č. ostali strážiť pri vozidle a H. J., D. X. G. N. X. preskočili oplotenie penziónu a prineseným skrutkovačom zapáčili na kovanie plastových balkónových dverí, prekonalí uzamykací mechanizmus, všetci traja vošli do apartmánu č. 1, odkiaľ odcudzili notebook značky Acer s nainštalovaným fakturačným softwarom, čiernej farby spolu s nabíjačkou a taškou v hodnote 850,-€, 1ks tablet značky Samsung, bielej farby s nabíjačkou s detskou nálepkou na zadnej strane v hodnote 100,-€, 1ks tablet značky Samsung, čiernej farby v hodnote 230,-€, 1ks tablet značky Omega, striebornej farby v púzdre s prasknutým displejom v hodnote 180,-€, 1ks mobilný telefón zn. Samsung Solid tlačidlový v hodnote 30,-€, 1 ks dámsku kabelku sivo čiernej farby v hodnote 17,-€, červenú koženkovú peňaženku v hodnote 8,-€, občiansky preukaz a kartičku poistenca na meno G. Y. a na mená J. G. K. Y., kartičku poistenca na meno Y. Y., finančnú hotovosť 200,-PLN, token banky BGŽ a bankomatovú kartu banky BGŽ, veci odniesli do motorového vozidla, s ktorým z miesta činu odišli na parkovisko pred Hypermarket Tesco v Poprade, kde boli pristihnutí hliadkou polície, keď chceli odcudzené veci predať, čím G. Y., Q. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. D. X, U. D., R. N., spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 1.461,-€,

2. dňa 15. 1. 2015 v čase okolo 18.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s H. J. a P. Č. prišli k Hotelu Alexandra v Liptovskom Jáne, okres Liptovský Mikuláš, pričom H. J. dával pozor a P. Č. Y. N. X. pristúpili k hotelu, P. Č. pomohol N. X., ktorý vyskočil na balkón a šraubovákomp vypáčil okno otvorené na vetračke, cez ktoré vošiel dovnútra hotelovej izby č. 100B, ktorá sa nachádza na prvom poschodí hotela, odkiaľ odcudzil látkovo-koženú kabelku v hodnote 20,-€, v ktorej sa nachádzala peňaženka červenej farby v hodnote 12,-€ s finančnou hotovosťou 1.500,- Kč (56,-€) osobné doklady, a to OP, VP, kartička zdravotnej poisťovne VŠZP na meno J. J., dve bankomatové karty A. U. Mastercard, OP P. J., kartička zdravotnej poisťovne VŠZP, tablet zn. Samsung Galaxy, čiernej farby v hodnote 480,-€, knihu s názvom Digitální demence, knihu Kmenové vůdcovství, obe v hodnote 30,- €, čím spôsobili škodu krádežou Z. J. J., Q. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. H., T. XX, Č. N., vo výške najmenej 598,-

€, z izby ďalej odcudzil notebook zn. HP ProBook 450 i5-4200M, 15.6 HD CAM, sér.č.: 8CG4330BSL, čiernej farby v hodnote 590,-€, notebook zn. HP Envy M6, sér.č.: CND2380XP0, čiernej farby s taškou a príslušenstvom, pričom taška bola čierna a príslušenstvo tvorili slúchadlá s mikrofónom na uši a ergonomická myš čiernej farby v hodnote 665,-€, videokameru zn. Canon Legria HF R56, kamera SDXC Flash striebornej farby, s brašňou a kartou 64GB, sér. č.: 919175B00292AA21783834000473 v hodnote 400,-€, mobilný telefón zn. Lenovo A328, sér. č.: 1sp0r00024czhge7nemr, čiernej farby s dotykovým displayom so SIM kartou s číslom 00420773113585v hodnote 90,-€, čím spôsobili škodu odcudzením organizácii Eduwork o. s., IČO: 22676295, so sídlom B. Václavka 981/9, Ostrava - Bělský les, Česká republika, vo výške najmenej 1.745,-€, a poškodením okna spôsobili spoločnosti Alexandra Wellness Hotel, s.r.o., IČO: 36426300, so sídlom Jánska dolina 2190, Liptovský Ján, škodu vo výške 50,-€, následne veci predali a peniaze si rozdelili, pričom N. X. sa predmetných skutkov dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným príkazom Okresného súdu Vsetín Česká republika, č. k. 3T/215/2013-113, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7. 11. 2013 za pokus prečinu krádeže podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka, § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka (zák. č. 40/2009 Sb.), na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, do 7. 11. 2015,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,  
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú G. Y., Q. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. D. X, U. D., R.Á. N., poškodeného Z. J. J., Q. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. H., Vlčov 80, Česká republika, spoločnosť Eduwork o. s., IČO: 22676295, so sídlom B. Václavka 981/9, Ostrava - Bělský les, Česká republika, spoločnosť Alexandra Wellness Hotel s.r.o., IČO: 3642630, so sídlom Jánska dolina 2190, Liptovský Ján, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného N. X. K. X. L. F. K., Q.. XX. XX. XXXX T. Y. Q. T., trvale bytom T. XXX/XX, Y., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, spod obžaloby pre čiastkový skutok pod bodom 3, že

dňa 14. 1. 2015 v čase medzi 17.00 hod. do 20.00 hod. spoločne s H.Q. J., P. Č. G. H. E. po vzájomnej dohode prišli do obce Gerlachov, okres Poprad, kde vozidlo zaparkovali na parkovisku pri hoteli Hubert, zišli po chodníku k objektu s názvom VILLA HOREC, Depandance hotela Hubert, Hubertus, s.r.o., Gerlachov 302, okres Poprad, kde zatiaľ čo ostatní traja dávali pozor, N. X. sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal na balkón, ktorý sa nachádza na 1. poschodí, následne skrutkovačom vypáčil v oblasti rámu riadne uzatvorené okno izby č. 7 vošiel do izby odkiaľ odcudzil 1 ks notebook značky ACER, čiernej

farby spolu s nabíjačkou a taškou na notebook v hodnote 350,-€, 1 ks USB kľúč nezistenej značky v hodnote 5,-€ s obsahom programu medzinárodnej kamiónovej dopravy v hodnote 1000,-€, 1 ks USB kľúč, 8 GB v hodnote 3,-€, 1 ks tablet značky Samsung v koženom puzdre v hodnote 250,-€, 1 ks dámske náramkové hodinky čiernozlatej farby s koženým remienkom v hodnote 100,-€, rozvojku k notebooku v hodnote 10,-€, zo skrine pri vchodových dverách odcudzil 1 ks dámsku koženú kabelku hnedej farby v hodnote 40,- €, v ktorej sa v tom čase nachádzali 1 ks koženková peňaženka červenej farby v hodnote 6,- €, vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz poistenca Dôvera, preukaz poistenca EÚ, všetky doklady vydané na meno G. U., finančná hotovosť vo výške 600,- €, 1 ks platobná karta T. banky nezisteného čísla vydaná na meno G. U. JADI, s.r.o. k presne nezistenému číslu účtu, 1 ks platobná karta T. banky nezisteného čísla vydaná spoločnosti DREVOX HOLDING, s.r.o. na meno J. Š. k presne nezistenému číslu účtu, ktorej konateľom je v súčasnosti G. U., 1 ks platobná karta Y. Y. nezisteného čísla, ktorá bola vydaná na meno G. U. JADI, s.r.o. k presne nezistenému účtu, ako aj 1 ks čiernu pánsku koženú peňaženku v hodnote 11,- € s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz zdravotného poistenia, tachografovú kartu, kartu vodiča, všetky doklady na meno H. U., 1 ks platobnú kartu T. banky nezisteného čísla a 1 ks platobnú kartu Y. Y. nezisteného čísla, obe vydané na meno H. U., finančná hotovosť vo výške 300,-€ a zároveň odcudzil 1 ks mobilný telefón značky Samsung, čiernej farby v hodnote 60,-€, kľúče od osobného motorového vozidla značky KiaSportage, evidenčného čísla RA194AT, 1 ks diaľkový ovládač určený na odblokovanie a otvorenie garážovej brány, nezistený počet kľúčov od rodinného domu H. U. a jeho matky, následne sa všetci štyria vrátili späť do vozidla, kde sa po vzájomnej dohode presunuli do mesta Poprad na Suchoňovu ulicu k bankomatu spoločnosti Č., a. s., kde N. X. v čase od 17.42 hod. do 17.49 hod. prostredníctvom bližšie nešpecifikovaných platobných kariet sa pokúsil o výber finančných prostriedkov v celkovej výške 600,-€, čo sa mu pre nesprávne zadané prístupové PIN kódy nepodarilo, čím poškodenej G. U. spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 2.384,- € a poškodenému H. U. škodu vo výške najmenej 880,77,- €,

ktorým mal spáchať čiastkový útok skutku právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona (k § 138 písm. j/ Trestného zákona), porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených G. U., Q.. X. X. XXXX T. N., trvale bytom ul. M. Č.. XXX/X, N. a H. U., Q.. XX. XX. XXXX T. N., trvale bytom ul. M. Č.. XXX/X, N., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 7. 5. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na N. X. a spol. obžalobu pre pokračovací zločin podvodu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona (k § 138 písm. j/ Trestného zákona), pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pre skutky popísané vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/52/2015-550 zo dňa 10. 6. 2015 bola trestná vec obžalovaného N. X. vylúčená na samostatné konanie a ďalej vedená pod sp. zn. 3T/64/2015. Obžalovaný N. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. 9. 2015 nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorkou a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku pod bodom 3. obžaloby.

Obžalovaný N. X. na tomto istom hlavnom pojednávaní zároveň urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodmi 1. a 2. obžaloby a odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, a to,

či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,  
či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny jemu kladené za vinu,  
či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.  
Prokurátorka a poškodení zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, preto súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného N. X., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodom 1. a bodom 2. obžaloby, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie týchto čiastkových útokov pokračovacích prečinov v bode 1. a 2. obžaloby, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie v nepriznanom rozsahu, teda súvisiace s čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu pod bodom 3. obžaloby, s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný N.G. X. vo svojej výpovedi uviedol, že tento skutok nespáchal, čomu nasvedčujú aj dôkazy. Poprel, že by bol na mieste činu spolu s P. Č., H. J. G. H. E.. Poukázal na to, že s P. Č. G. H. J. sa pozná, v minulosti s nimi spáchal trestnú činnosť a podľa neho klamú, ak ho z tohto skutku usvedčujú. Taktiež je možné, že klamú kvôli nezhodám pre ukradnuté veci, s ktorými sa v minulosti s nimi nerozdelil alebo pre ženy. H. E. ani nepozná.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom predvolaných svedkov, a to poškodených G. U. G. H. U., taktiež svedkov H.Á. J., P. Č. G. H. E..

Svedkyňa a poškodená G. U. vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, že ku krádeži osobných vecí patriacich jej a manželovi, došlo dňa 14. 1. 2015 v hotelovej izbe Vily Horec pri hoteli Hubert v Gerlachove, okr. Poprad, kde spoločne s rodinou trávila dovolenku. Potvrdila, že pri odchode z izby okolo 17.00 hod. boli dvere na balkón riadne zatvorené, ako aj okno na balkón, ktoré počas pobytu ani nepoužívali a aj vchodové dvere izby boli uzatvorené. Tieto fungovali na elektronický zámok a čipovú kartu. Po návrate do izby okolo 20.00 hod. zistila, že im boli odcudzené osobné veci - elektronika uložená v izbe (notebook, tablet, mobilné telefóny, USB kľúče), hodinky, osobné doklady, pracovné podklady, jej kabelka s celým obsahom - peňaženkou s hotovosťou, bankomatovými kartami, kľúčmi od motorového vozidla a od domu, diaľkové ovládače. Zistenú udalosť ihneď nahlásili na recepcii hotela, ktorá privolala políciu. Následne podnikla kroky na blokovanie bankomatových kariet, pričom od banky dostala hlásenie, že z jednej z kariet bol okolo 17.40 hod. uskutočnený pokus o výber v bankomate v Poprade. Počas pobytu mimo izby mali svoje čipové karty pod kontrolou, zároveň bolo správcom budovy preverené, že od ich odchodu vstup do izby čipovou kartou uskutočnený nebol. Na izbe bolo otvorené balkónové okno, ktoré páchatelia mechanicky poškodili vlámaním, z ktorých boli políciou sňaté stopy. Uviedla, že obžalovaného nepozná.

Svedok a poškodený H. U. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že dňa 14. 1. 2015 v hotelovej izbe Vily Horec pri hoteli Hubert v Gerlachove, okr. Poprad, spolu s rodinou trávil dovolenku, keď vo večerných hodinách počas ich neprítomnosti bola izba vykradnutá. Tiež potvrdil, že balkónové dvere pred odchodom z izby o 17.00 hod. osobne riadne uzavrel, keďže bol tesne predtým fajčiť na balkóne. Vchodové dvere izby boli taktiež uzatvorené, keďže fungovali na elektronický zámok - čipovú kartu, stačilo ich zabuchnúť. Po zistení vlámania a krádeže bol túto udalosť nahlásiť na recepcii hotela. Popísal veci, ktoré boli odcudzené jemu aj jeho manželke. Manželka zablokovala bankomatové karty, mobilné telefóny, ako aj tachografovú kartu, prostredníctvom ktorej vykonáva svoju činnosť v kamiónovej doprave. Poukázal na to, že na balkón bolo možné sa dostať zo spodného balkóna, aj cez hromozvod. Uviedol, že obžalovaného nepozná.

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný X. bol s nimi kradnúť v Liptovskom Jáne a Liptovskom Mikuláši, avšak v Gerlachove boli len on, Č. G. E.. Šoféroval Č. a kradnúť boli Č. G. E.. Bankomat v Poprade ukazoval policajtom preto, že touto trasou išli späť domov a spolupracoval z obavy pred vysokým trestom. Podľa neho mohli pokus o výber peňazí urobiť Č. alebo E..

Svedok P. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol pri tomto skutku a na miesto činu šli jeho motorovým vozidlom, ktoré šoféroval. Sedeli v ňom aj J., E. a asi aj obžalovaný X.. Po zastavení išiel fajčiť, ostatní išli preč, pričom sa vrátili X. a E., ktorý mal tašku s počítačom a inými vecami, ktoré si rozdelili, avšak nevedel presne, čo tam bolo. Potvrdil, že po ceste späť sa niekde zastavili, presné miesto nevedel, bankomat si na tom mieste nevšimol a nevidel ani bankomatové karty, s ktorými nevie narábať. Zároveň však tvrdil, že si nevie spomenúť, či bol v aute aj obžalovaný a nevidel ho nič páčiť ani vlámať sa.

Svedok H. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného síce pozná, stretol ho raz alebo dvakrát, ale nevie, či bol pri tom skutku. V aute s ním išli H. J. P. Č., pričom po zastavení na mieste vystúpili z auta len oni traja. Potvrdil, že izbu v penzióne vykradol on, šiel do nej sám tak, že vyliezol po hromozvode a skrutkovačom vypáčil okno. Z izby vzal elektroniku a hotovosť. Následne išli domov cez Poprad, kde sa však nezastavovali, šli priamo do Spišskej Novej Vsi, kde vystúpil. Tvrdil, že pri bankomate nebol, a nevie, či tam bol niekto iný.

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste zo dňa 16. 2. 2015 vrátane pripojenej fotodokumentácie mal súd preukázané, že predmetom tohto úkonu bol areál hotela Hubert v Gerlachove, k. ú. E. a zúčastnili sa jej P. Č., H. J. G. H. E. v procesnom postavení obvinených, ktorí ukázali miesto, kde dňa 14. 1. 2015 vo večerných hodinách došlo k zaparkovaniu motorového vozidla, na ktorom prišli (foto č. 1), následne vystúpili (foto č. 2, 3), a spoločne sa vydali k Vile Horec (foto č. 4), a taktiež ukázali miesto, kde došlo k vlámaniu do Vily Horec (foto č. 5), ktoré mal vykonať N. X..

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste zo dňa 16. 2. 2015 vrátane pripojenej fotodokumentácie mal súd preukázané, že predmetom tohto úkonu bolo parkovisko na ul. Tolstého v Poprade a zúčastnili sa jej P. Č., H. J. G. H. E. v procesnom postavení obvinených, ktorí ukázali miesto, kde dňa 14. 1. 2015 vo večerných hodinách došlo k zaparkovaniu motorového vozidla, na ktorom prišli pred potravunami Sintra (foto č. 1) a následne miesto, kam odišiel N. X., aby vybral finančnú hotovosť z bankomatu (foto č. 2).

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopia, č. p. PPZ-KEU-KE-EXP-2015/385 zo dňa 18. 2. 2015 mal súd preukázané, že na znalecké skúmanie boli predložené daktyloskopické stopy č. 1 (zaistená na ľavom krídle plastového okna) a č. 2 a č. 3 (zaistené na plastových balkónových dverách nad kľučkou), všetky z vnútornej strany, zachytené na čiernej daktyloskopickej fólii, ktoré boli porovnávané s odtlačkami domácich osôb G. U.Á. a H. U.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzájomná zhodnosť upotrebitelných daktyloskopických stôp č. 1, 2 a 3 s predloženými odtlačkami domácich osôb zistená nebola.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, č. posudku PPZ-KEU-KE-EXP-2012/385 zo dňa 10. 2. 2015 mal súd preukázané, že na znalecké skúmanie boli predložené stopy č. 4 - biologická stopa zaistená z mazanca nachádzajúceho sa na úchytku zásuvky nočného stolíka po ľavej strane manželskej postele v izbe č. 7 vo Vile Horec, a bukálne stery domácich osôb ako stopy č. 5 a č. 6. Na biologickej stope nebola zistená prítomnosť krvi ani trichologického materiálu, ani dostatok biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy, preto nebolo možné vykonať jej porovnanie s predloženým materiálom a národnou databázou.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu v objekte Vila Horec, Dependance hotela Hubert, Gerlachov, okr. Poprad, vykonanej dňa 14. 1. 2015 od 22.35 hod. do 00.10 hod. dňa 15. 1. 2015 mal súd preukázané, že počas nej boli zaistené daktyloskopické stopy - č. 1, č. 2, č. 3 a stopa č. 4 - biologická, a to na miestach bezprostredne súvisiacich so skutkom - balkónových dverách v oblasti kľučky, poškodenom okne, ktoré vykazovalo známky po páčení na viacerých miestach a úchyte zásuvky nočného stolíka. Súčasťou zápisnice o obhliadke miesta činu je aj príslušná fotodokumentácia.

Vykonaným dokazovaním, zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že čiastkový útok pokračovacieho skutku pod bodom 3., ktorý je popísaný vo výrokovej časti výroku tohto rozsudku sa stal, tento naplňuje znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona (k § 138 písm. j/ Trestného zákona), pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že tento spáchal obžalovaný N. X..

Z vykonaných dôkazov - zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane pripojenej fotodokumentácie, výpovedí svedkov a poškodených G. U. a H. U., svedkov H. E., H. J. G. P. Č., mal súd nepochybne preukázané, že dňa 14. 1. 2015 v čase medzi 17.00 hod. do 20.00 hod. došlo k vlámaniu sa do izby č. 7 vo Vile Horec, pri hoteli Hubert, Obec Gerlachov, okres Poprad, a odcudzeniu osobných vecí presne špecifikovaných v popise skutku a hotovosti patriacich poškodeným, a v čase od 17.42 hod. do 17.49 hod. toho istého dňa prostredníctvom bližšie nešpecifikovaných platobných kariet k pokusu o výber finančných prostriedkov, čím poškodenej G. U. bola spôsobená škoda krádežou vo výške najmenej 2.384,- Eur a poškodenému H. U. škoda vo výške najmenej 880,77,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, keď spáchanie čiastkového útoku tohto skutku pod bodom 3 obžaloby od počiatku trestného konania popieral.

Pokiaľ sa týka výpovedí H. J., P. Č. G. H. E. z prípravného konania v procesnej pozícii spoluobvinených, ako aj ich výpovedí uskutočnených pri previerkach výpovede na mieste dňa 16. 2. 2015, ktorými z trestnej činnosti usvedčovali aj obžalovaného N. X., na tieto nebolo možné prihliadať ako na procesne použiteľný dôkaz a súd mohol prihliadať len ich výpovede uskutočnené na hlavnom pojednávaní v procesnej pozícii svedkov. S poukazom na ustálenú judikatúru, preto nebolo možné prečítať ich skoršie výpovede učinené v inej procesnej pozícii. Svedok, ktorý bol skôr obvineným, respektíve je obvinený z účasti na trestnom čine obvineného, vo veci ktorého vypovedá, má vždy právo odmietnuť vypovedať a to aj vtedy, ak sa trestné stíhanie proti nemu vedie alebo viedlo samostatne. Ak svedok toto svoje právo využije, jeho skoršiu výpoveď nemožno prečítať na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 3 písm. c, Trestného poriadku. Predchádzajúcu výpoveď takéhoto svedka je možné prečítať na hlavnom pojednávaní len podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku za podmienky, že svedok bol, pred výsluchom ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva a ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku (R 14/2012).

Z výpovedí svedkov H. J., P. Č. G. H. E. mal súd preukázané, že títo boli priamymi účastníkmi a páchatelmi čiastkového útoku pokračovacieho skutku spáchaného dňa 14. 1. 2015, ktorý sa kládol za vinu aj obžalovanému. Z výpovede H. J. vyplýva, že obžalovaný v uvedený deň do obce Gerlachov s nimi na aute nešiel a tejto krádeže sa zúčastnili len on, svedok P. Č. a H. E.Ň.. Svedok H. E. si nepamätal, či obžalovaný šiel s nimi, ale potvrdil, že krádež vlámaním spáchal on sám, keď popísal jej priebeh a zároveň uviedol, že v Poprade sa nezastavovali. Svedok P. Č. si už vo svojej výpovedi nebol istý tým, či sa obžalovaný tejto krádeže zúčastnil.

Vecné stopy zabezpečené na mieste činu a podrobené znaleckému skúmaniu nepreukázali ani prítomnosť DNA obžalovaného na mieste činu, rovnako tak ani upotrebitelné daktyloskopické, či trasologické stopy sa nepodarilo v dokazovaní produkovať. Z výpovedí poškodených mal síce súd preukázané, že v inkriminovanom čase došlo k pokusu o výber z ich bankomatových kariet prostredníctvom bankomatu v Poprade, avšak vzhľadom na výpovede pôvodných spoluobvinených, teraz svedkov, ako aj absenciu kamerového záznamu z blízkosti bankomatu, nebolo možné ustáliť, že tak urobil skutočne obžalovaný. V konečnom dôsledku po vykonanom dokazovaní jediným dôkazom, ktorý by svedčil v neprospech obžalovaného a mohol ho usvedčovať zo spáchania skutku, boli výpovede H. J., P. Č. G. H. E. v procesnom postavení spoluobvinených z prípravného konania, pričom na hlavnom pojednávaní v postavení svedkov už obžalovaného zo spáchania tohto čiastkového útoku čiastočne usvedčoval len svedok P. Č., avšak nie dostatočne jednoznačne a presvedčivo, keď najprv uviedol, že si myslí, že obžalovaný bol vtedy s nimi, potom si už nevedel spomenúť, či vôbec v aute bol. Potvrdil však, že ho nevidel nič páčiť, vlámať sa, ani či bol pri bankomate. Založiť výrok o vine obžalovaného

len na takýchto dôkazoch je neprijateľné a nemožné, pretože nepostačujú k preukázaniu dokazovanej skutočnosti a nemožno dospieť k záveru o nespochybniteľnej vine obžalovaného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach podľa záveru súdu nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal čiastkový útok skutku pod bodom 3 obžaloby, ktorý sa mu kladie za vinu. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, nepostačuje iba existencia dôvodného podozrenia. Na základe vykonaných dôkazov podľa presvedčenia súdu nemožno vyvodiť záver o tom, že obžalovaný spáchal aj tento stíhaný skutok. Súd preto vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ a princípu prezumpcie neviny, rozhodol o tejto časti obžaloby tak, že obžalovaného N. X. podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil.

Vzhľadom na čiastočne oslobodzujúci výrok rozsudku súd v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku obligatórne odkázal poškodených G. U. a H. U. s ich uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku spáchania tohto skutku, na občianske súdne konanie.

V rámci úvah o treste bral súd do úvahy, že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy, pričom oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste. V prejednávanej veci súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Trestného zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný sa od 22. 1. 2015 nachádza v Ústave na výkon väzby Žilina, kde je hodnotený všeobecne s tým, že adaptácia na podmienky väzby prebehla bezproblémovo a povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku na výkon väzby si plní, pričom voľný čas trávi počúvaním ústavného rozhlasu a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nevytvorenia pracovných miest v uvedenom ústave. Správanie obžalovaného k príslušníkom ZVJS je na požadovanej úrovni, k ostatným obvineným sa správa slušne v rámci spoločenských noriem. Disciplinárne riešený nebol. Podľa aktuálnej lustrácie v Registri priestupkov bol priestupkovo riešený v rokoch 2011 až 2015 celkovo 4-krát, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a majetku.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obvinený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný a právoplatne odsúdený za trestnú činnosť takmer výlučne majetkového a násilného charakteru (trestné činy krádeže, porušovania domovej slobody a lúpeže), z toho 11-krát súdom v SR a 1-krát súdom v Českej republike, pričom posledné odsúdenie je opäť za trestnú činnosť majetkového charakteru, a to trestným rozkazom Okresným súdom Vsetín zo dňa 7. 11. 2013, právoplatným dňa 7. 11. 2013, pre pokus prečinu krádeže podľa § 21 ods. 1 k § 205 ods. 1 písm. a, Trestného zákonníku Českej republiky, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest vyhostenia na 3 roky.

Súd u obžalovaného vyhodnotil povahu spáchaných trestných činov, osobu páchatel'a a možnosti jeho prevýchovy. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je stanovená trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky a pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestom odňatia slobody na jeden rok až tri roky, keďže obžalovaný sa svojím konaním dopustil viacerých trestných činov, súd v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest úhrnný podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to, že sa k spáchaniu skutkov priznal a tieto úprimne oľutoval. Keďže sa však svojím konaním dopustil dvoch trestných činov, súd musel prihliadať aj na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a teda, že spáchal viac trestných činov. Zohľadnenie predchádzajúcich odsúdení s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona, keďže na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu (teda že už bol za

taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený) nemožno prihliadnúť ani ako na priťažujúcu okolnosť, ani na ako na okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby.

Súd mal však povinnosť prihliadnúť na predchádzajúce právoplatné odsúdenie obžalovaného súdom iného členského štátu Európskej únie v súlade s ustanovením § 7b ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 438e Trestného zákona, rovnako akoby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, pretože bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (pokus krádeže) a nadobudlo právoplatnosť po 1. januári 2013, pričom ho súd premietol do právnej kvalifikácie, ako aj do druhu uloženého trestu, keďže spáchaných skutkov sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, teda súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody.

Po posúdení v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, kedy sa trestná sadzba nemení, sa súd pri ukladaní trestu mohol pohybovať v zákonom stanovenej trestnej sadzbe v rozpätí od jedného do piatich rokov a obžalovanému N. X. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, teda blížiaci sa k polovici trestnej sadzby, o ktorom je presvedčený, že je primeraný a spravodlivý, aj s poukazom na obžalovaným prezentovanú snahu o zmenu spôsobu svojho doterajšieho života, a z hľadiska ochrany spoločnosti pred opakovaným páchaním majetkovej trestnej činnosti obžalovaným aj dostatočne prísny a represívny, keď splní svoj účel najmä tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ďalej vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, zabezpečí a zavŕši jeho nápravu a naplní účel individuálnej, ako aj generálnej prevencie dostatočne splní trest odňatia slobody v uvedenej výmere.

Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S nárokom na náhradu škody uplatnenej v tomto trestnom konaní súd poškodených v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie, keďže ďalšie dokazovanie miery účasti obžalovaného na škode spôsobenej spoločnou trestnou činnosťou s H. J. G. P. Č., ktorí boli za tieto čiastkové útoky skutku zo dňa 15. 1. 2015 a 19. 1. 2015 už právoplatne odsúdení v inom trestnom konaní, by presiahlo účel trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.