

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2Pc/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202484  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122202484.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., proti odporcom: X/Nikola E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., 2/ mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D., odporca 2/ zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX z matky G. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že nie je otcom mal. A., nar. XX.X.XXXX. V roku 2020 uzatvoril s odporkyňou 1/ manželstvo. Na návrh odporkyne 1/ bolo v roku 2021 manželstvo sporových strán rozvedené. Okrem mal. A. z manželstva nepochádzajú žiadne iné deti. Maloletá A. sa narodila dňa XX.X.XXXX a podľa jeho názoru je úplne vylúčené, že by bol otcom tohto dieťaťa. S odporkyňou 1/ sa prestal intímne stýkať v decembri 2020, dieťa sa narodilo najskôr 13 mesiacov po tom, na základe čoho je vylúčené, aby mohol byť otcom. Biologickým otcom dieťaťa je priateľ odporkyne 1/.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že biologickým otcom dieťaťa je H. B.. Je vylúčené, aby otcom dieťaťa bol navrhovateľ.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa. Je potrebné, aby súd rozhodol, že navrhovateľ nie je otcom mal. A., pretože je v záujme dieťaťa, aby sa vedelo, kto je jeho biologickým otcom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul odporkyňu 1/, kolízneho opatrovníka. Navrhovateľ sa ospravedlnil z pojednávania a požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd sa oboznámil s písomnou žalobou, so zápisnicou o uzavretí manželstva, s rodným listom, so sobášnym listom, s rozsudkom OS Žilina 13Pc/3/2021 zo dňa 22.6.2021 a zistil nasledovné:

Dňa 19.9.2020 uzatvoril navrhovateľ a odporkyňa 1/ manželstvo pred príslušným orgánom cirkvi – I. J. bratskej v Žiline, ktoré bolo následne zapísané na matričnom úrade Mesta Žiliny do knihy manželstiev zv. XX, ročník XXXX, str. X, pod poradovým č. XXX. Išlo o prvé manželstvo.

Z nahliadnutia do rozsudku OS Žilina 13Pc/3/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2021, mal súd preukázané, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené.

Z pripojeného rodného listu mal súd preukázané, že mal. A. B. sa narodila dňa XX.X.XXXX.

Z pripojenej žaloby, ale aj z výsluchu odporkyne 1/ mal súd preukázané, že navrhovateľ sa s odporkyňou 1/ prestal intímne stýkať v decembri 2020, najneskôr, ako to potvrdila odporkyňa 1/, v prvej polovici januára 2021.

Po hmotnoprávnej stránke posudzoval súd tento prípad v zmysle nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 85 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 ZoR manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 ZoR manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému.

Na pojednávaní mal súd nepochybne preukázané z výsluchu odporkyne 1/, že otcom dieťaťa nemôže byť samotný navrhovateľ. S týmto sa prestala intímne stýkať v prvej polovici mesiaca január 2021. Následne udržiavala známosť v tom čase s jej priateľom H. B.. Tohto označila za otca dieťaťa. Ďalej z jej výpovede vyplynulo, že momentálne žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Maloletá A. má 6 mesiacov.

Je nepochybné, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení ZoR sa za otca mal. A. považuje manžel matky, t. j. navrhovateľ. Na druhej strane je však zrejmé, a to z výpovede účastníkov, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa, odporkyňa 1/ označila za otca dieťaťa H. B..

Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil so žalobou navrhovateľa a uviedol, že je v záujme mal. A., aby aj táto vedela, kto je jej biologickým otcom. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto konaní si ani jedna zo sporových strán neuplatňovala trovy konania, a preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).