

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515201144.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX E. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom, Mgr. Andrejom Peterkom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 67,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 4C/81/2015-17 zo dňa 23.04.2015.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 29.07.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 67,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 29.07.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Uviedol, že odporca nezaplatil poisťné z poisťnej zmluvy č. 6558509823, ktorou bolo dojednané kapitálové poistenie dieťaťa. Poistné obdobie bolo dohodnuté jednomesačné s tým, že odporca mal povinnosť platiť dohodnuté poisťné vo výške 19,92 Eur. Odporca zaplatil poisťné do 18.03.2012, ďalšie poisťné už nezaplatil žiadne. Navrhovateľ doručil dňa 28.06.2013 odporcovi výzvu s poučením, že v prípade nezaplatenia dlžného poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy, dôjde k zániku poistenia. Odporca v uvedenej lehote dlžné poistenie nezaplatil, poistenie tak zaniklo dňa 28.07.2013. Dlžné poisťné za obdobie do zániku poistenia vyčíslil navrhovateľ na sumu 67,76 Eur.

Súd návrhu vyhovel a dňa vydal platobný rozkaz, č. k. 4C/81/2015-17, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 67,76 Eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur. Vzhľadom na to, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na adresu odporcu, bol platobný rozkaz zrušený.

Odporca sa zdržiava t.č. na neznámom mieste, z dôvodu ktorého bol odporcovi v konaní ustanovený opatrovník.

Súd vec rozhodol podľa § 115a a § 200ea O.s.p., podľa ktorých v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, pričom za drobný spor sa považuje spor s predmetom konania do 1.000,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s poistnou zmluvou č.6558509823, s výzvou na zaplatenie poistného, s dokladom o doručení výzvy, výpisom inkasného účtu odporcu a ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli poistnú zmluvu, ktorou bolo dojednané kapitálové poistenie dieťaťa N.K. N. T., nar.03.05.2010, so začiatkom poistenia od 18.05.2010 do 25. roku dieťaťa. Bolo dojednané mesačné poistné vo výške 19,92 Eur, splatné vždy 18. deň v mesiaci. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 18.05.2010 do 18.03.2012, ďalšie poistné neuhradil žiadne. Navrhovateľ doručil dňa 28.06.2013 odporcovi výzvu s poučením, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy, dôjde k zániku poistenia. Odporca v uvedenej lehote dlžné poistenie nezaplatil, poistenie tak zaniklo dňa 28.07.2013. Dlžné poistné za obdobie od 18.03.2012 do zániku poistenia vyčíslil navrhovateľ na sumu 67,76 Eur.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov. Podľa ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Tieto lehoty však možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený a návrh bol podaný dôvodne.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bola v prvý deň omeškania diskontná sadzba ECB 0,5% ročne, preto v uvedenom období predstavuje úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka 5,5% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby po 16,60 Eur (t. j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, vrátane 20% DPH, podľa ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca,
§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.