

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/453/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217561
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217561.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanej: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V., XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanej J. R., rodenej H.j, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., M. V., aby nenakladala s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade W., katastrálny odbor W., list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie W., obec W., okres W., parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 1795 o výmere 221 m2 zastavané plochy a nádvoria, stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, stojaci na parcele číslo 1795, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1/1, a to akokoľvek scudziť, záložným právom, vecným bremenom či inak zaťažiť.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí konečnom.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia: uložiť žalovanej J. R., rodenej H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., M. V., aby nenakladala s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade W., katastrálny odbor W., list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie W., obec W., okres W., parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 1795 o výmere 221 m2 zastavané plochy a nádvoria, stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, stojaci na parcele číslo 1795, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1/1, a to akokoľvek scudziť, záložným právom, vecným bremenom či inak zaťažiť. Poukázal na tú skutočnosť, že na Okresnom súde Lučenec podal dňa 22.12.2015 žalobu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy evidovanej Okresným úradom, katastrálny odbor W. pod číslom V219/13 z 01.02.2013-290/13, ktorou I. S., nar. XX.XX.XXXX predala vyššie uvedené nehnuteľnosti žalovanej J. R.. Kúpna zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Odporováciu žalobu podal podľa § 42a Občianskeho zákonníka.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/100/2008-614 zo dňa 07.03.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/84/2012-643 zo dňa 07.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013, bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu N. S. a I. S.. Povinnosťou I. bolo vyplatiť žalobcovi sumu 53.559,90 Eur. Žalovaná J. R. je matkou I. S.. Dňa 16.01.2013 podal návrh na výkon rozhodnutia. Exekučné konanie je vedené pod sp. zn. 9Er/166/2013. Vymáhateľná pohľadávka voči I. S. činí 53.559,90 Eur s príslušenstvom. Dĺžnička bola vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. Kúpnu zmluvou evidovanou pod číslom V219/13 z 01.02.2013-290/13 I. S. odpredala nehnuteľnosti svojej matke J. R.U., čím znemožnila úspešný výkon rozhodnutia. Kúpna zmluva ukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky a bola uzavretá medzi dĺžničkou I. S. a osobnou jej blízkou - matkou J. R. v posledných troch rokoch. Žalovaná J. R. mala vedomosť o priebehu a výsledku konania o

vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 9C/100/2008, pretože bola vypočúvaná ako svedkyňa.

Žalovaná môže s nehnuteľnosťami ako výlučná vlastníčka voľne disponovať, scudzovať ich a prevádzať v prospech tretích osôb. Žalobca má obavy, že v dôsledku úkonov žalovanej, sa nedomôže pohľadávky vo výške 53.559,90 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno e), f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu návrhu ako aj z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynula naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Na Okresnom súde v Lučenci bola dňa 22.12.2015 podaná žaloba o neúčinnosť kúpnej zmluvy podľa § 42a Občianskeho zákonníka. Kúpna zmluva je evidovaná Okresným úradom W., katastrálny odbor,

pod číslom V219/13 zo dňa 01.02.2013-290/13, ktorou I. S. predala nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX žalovanej J. R., ktorá je jej matkou.

Z pripojeného spisu sp. zn. 9C/100/2008 bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/100/2008-614 zo dňa 07.03.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013, bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu N. S. a I. S. tak, že mala vyplatiť sumu 53.559,90 Eur. Pohľadávku I. S. žalobcovi nezaplatila a na Okresnom súde v Lučenci je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 9Er/166/2013.

Do toho času pokiaľ nebude vyriešená otázka či je kúpna zmluva evidovaná pod číslom V219/13 zo dňa 01.02.2013 voči žalobcovi N. S. právne neúčinná, súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, keďže je dôvodná obava z uskutočnenia úkonov, ktoré by poškodili možnosť žalobcu domôcť sa pohľadávky, ktorá mu bola priznaná rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 9C/100/2008-614 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/84/2012-653.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí konečnom, v právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/453/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
j) bol odvolacím súdom schválený zmier.