

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010099  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010099.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 25.2.2016 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinená

V. E., nar. XX.X.XXXX/XXXX v A., bytom A. - W., prechodne bytom A., B. M. XX/B, ubytovňa X. E., bez zamestnania,

sa uznáva vinnou, že

dňa 14.07.2014 v čase od 19.35 hod. do 19.55 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalka na W. ceste za čerpacou stanicou R. v lesíku v blízkosti provizórneho stanu bola vyzvaná hliadkou PZ v zložení nstržm. W. V. + nstržm. V. K. a hliadkou PMJ v zložení ppráp. C. P. + nstržm. V. A. k preukázaniu totožnosti, lebo bola podozrivá spolu s ďalšími osoby, ktoré sa nachádzali v blízkosti stanu a ktoré manipulovali s neznámymi predmetmi, z užívania omamných a psychotropných látok, na čo z dlane ľavej ruky pustila na zem papierovú skladačku a po otázke, čo to upustila na zem, uviedla, že sa zľakla príchodu polície, že je narkomanka a zahodila na zem heroín, ktorý mala pre vlastnú potrebu a ktorý si chcela aplikovať a po poučení v zmysle ustanovenia § 89 ods. X Tr. poriadku dobrovoľne zdvihla papierovú skladačku zo zeme a vydala ju nstržm. V. A., na čo bola obmedzená na osobnej slobode a predvedená na Obvodné oddelenie PZ W. - sever. N. kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložená papierová skladačka obsahovala 87 mg svetlohnedného práškoveho materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu, s priemernou koncentráciou 8,7 % hmotnostných heroínu, čo zodpovedá 8 mg absolútneho heroínu a 1 jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky.

Heroín (diacetylmorfín) je v zmysle ustanovení zák. NR SR č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku,

čím spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 3 a pol roka.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/293/2014 z 31.12.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený 1-ročný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 25.2.2016