

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222757
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114222757.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., E. XX, zastúpenej JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 45, proti odporcom 1/ P. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., L. XXXX/XX a 2/ P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., E. XXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/187/2014 -22 zo dňa 05. 11. 2014 vo výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.336,52 EUR na účet právnej zástupkyne navrhovateľky v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka žiadala súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Skôr ako pristúpil k prejedaniu veci navrhovateľka zobrala návrh späť s odôvodnením, že po podaní návrhu sa účastníci mimosúdne dohodli. Okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že navrhovateľka sa pred podaním návrhu pokúsila spor vyriešiť mimosúdne, čo mal preukázané z listu zo dňa 26. 05. 2014, ktorý adresovala právna zástupkyňa navrhovateľky právnej zástupkyňi odporkyne v 2/ rade ako odpoveď na jej list z 03. 02. 2014, a že k mimosúdnemu vyriešeniu sporu došlo po podaní návrhu, čo je zrejmé z úradného záznamu 27. 10. 2014, spísaného právnu zástupkyňou navrhovateľky s odporcom v 1/ rade. Na základe toho mal preukázané dôvody pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľke podľa § 146 ods. 2, veta druhá OSP. Náhradu priznal za 5 úkonov právnej služby za tri úkony po 353,54 EUR (prevzatie zastúpenia 26. 05. 2014, návrh na začatie konania z 22. 10. 2014 a späťvzatie návrhu 03. 11. 2014) a za dva úkony po 117,85 EUR (rokovanie s protistranou 27. 10. 2014, porada z 29. 10. 2014) + paušálna suma náhrad 5 x 8,04 EUR. Za dva úkony (pokús o mimosúdne vyriešenie sporu z 26. 05. 2014, porada 21. 10. 2014) advokát odmenu neúčtoval.

Proti výroku o trovách konania podali včas odvolanie obaja odporcovia. Odporkyňa v 2/ rade namietala, že súdne konanie nezapríčinila, a práve ona sa snažila s navrhovateľkou a 1/ odporcom mimosúdne dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva listom z 03. 02. 2014 a listom z 22. 04. 2014. Následne právna zástupkyňa odporkyne vypracovala a doručila ostatným spoluvlastníkom návrh na zmierovacie konanie zo dňa 07. 05. 2014. V rámci mimosúdnej dohody mala navrhovateľka ostatných spoluvlastníkov vyplatiť a sporný byt prevziať do výlučného vlastníctva, s tým že navrhovateľka vybavovala predaj svojho bytu vo Z.. Navrhovateľka sporný byt užívala, ale úhrady za užívanie platil

odporcu 1/. Byt bol po začatí konania predaný tretej osobe zmluvou z 29. 10. 2014, pričom navrhovateľka dostala za svoj spoluvlastnícky podiel viac ako zodpovedalo jej podielu 3/8. Navrhla rozhodnutie o náhrade trov zmeniť tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Odporca v 1/ rade v odvolaní uviedol, že ešte pred začatím konania 18. 10. 2014 sa dohodli na odpredaji bytu tretej osobe za dohodnutú cenu 45.000 EUR s tým, že navrhovateľka bola zvýhodnená, lebo na jej podiel mala pripadnúť čiastka zodpovedajúca kúpnej cene 47.000 EUR. Napriek tomu navrhovateľka podala dňa 22. 10. 2014 návrh na súd, podanie bolo bezdôvodné, keďže už 18. 10. 2014 boli spoluvlastníci dohodnutí na odpredaji a na všetkých podmienkach. Navrhol výrok o trovách zmeniť a náhradu trov nepriznať žiadnemu z účastníkov konania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu 2/ odporkyne uviedla, že k reálnej dohode spoluvlastníkov vychádzajúcej z obsahu žaloby došlo až po jej podaní na súd. Ak by právna zástupkyňa náhradu trov neuplatnila, nemala by nárok na náhradu trov právneho zastúpenia ani od Centra právnej pomoci, ktoré navrhovateľke ustanovilo advokáta. Navrhla rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon v sume 184,81 EUR (176,77 EUR + 8,04 EUR).

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 22. 10. 2014 domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k bytu č. X v K., ul. E. XX, XX, nachádzajúcom sa v obytnej budove súp. č. XXXX, na prvom poschodí vo vchode XX, nehnuteľnosť zapísaná na LV XXXX pre kat. úz. P. na parc. č. XXXX/X v celosti a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu s tým, že sporný byt bol v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky v podiele 3/8, odporcu 1/ v podiele 4/8 a odporkyne 2/ v podiele 1/8. Navrhovateľka navrhla nehnuteľnosť prikázať do výlučného vlastníctva odporcu v 1/ rade, ktorý mal odstupujúcich spoluvlastníkov vyplatiť z hodnoty nehnuteľnosti 50.000 EUR do 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Podaním predloženým 04. 11. 2014 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania späť s odôvodnením, že medzi spoluvlastníkmi došlo k dohode na predaji bytu, na základe čoho došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy z 29. 10. 2014 a kupujúci dohodnutú kúpnu cenu navrhovateľke vyplatil 31. 10. 2014.

Odvolanie odporcov bolo dôvodné, lebo okresný súd pri rozhodovaní o trovách účastníkov konania vychádzal z nesprávneho zistenia, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu. Z písomností, ktoré boli predložené k odvolaniu, vyplýva, že pred začatím konania všetci spoluvlastníci jednali o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Pre posúdenie náhrady trov konania bolo rozhodujúce posúdenie, čo navrhovateľka požadovala v návrhu na začatie konania, ktorý podala na súd, či k späťvzatiu návrhu došlo skutočne iba pre správanie odporcov a v súlade s tým, čo požadovala navrhovateľka v žalobnom návrhu.

Navrhovateľka požadovala zrušenie podielového spoluvlastníctva tým spôsobom, že sporný byt pripadne odporcovi 1/ ako väčšinovému spoluvlastníkovi, ktorý jej mal za odstupujúci podiel uhradiť

sumu 18.750 EUR. Z kúpnej zmluvy zo dňa 29. 10. 2014 vyplýva, že spoluvlastníci sporný byt predali tretej osobe za 45.000 EUR a že z kúpnej ceny bola navrhovateľka vyplatená sumou 18.750 EUR s tým, že zvyšok pripadol na úhradu predčasne splateného úveru za účelom výmazu záložného práva, na úhradu dlhu pre spoločenstvo vlastníkov bytov a na výplatu spoluvlastníckeho podielu odporcu 1/ v sume 3.211,50 EUR a odporcyne 2/ v sume 5.500 EUR (č. I. 48-52).

Z obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že účastníci konania sa o spornej nehnuteľnosti dohodli inak ako požadovala navrhovateľka a že sporný byt predali po vzájomnej dohode tretej osobe. Pre priznanie náhrady trov nebolo rozhodujúce iba to, že navrhovateľka na výplatu spoluvlastníckeho podielu dostala sumu 18.750 EUR, ktorú požadovala aj v žalobnom návrhu od odporcu 1/. Sporný byt nadobudla tretia osoba a rozdelenie kúpnej ceny nezohľadňovalo iba záujem navrhovateľky, ale aj záväzky, ktoré zaťažovali celú spornú nehnuteľnosť, teda aj spoluvlastnícky podiel, ktorý patril navrhovateľke, a ktoré záväzky neboli predmetom vypořádania, ktoré navrhovateľka navrhla v žalobnom návrhu.

Nesprávne právne posúdenie okresného súdu napravil odvolací súd, pretože nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov zavinil trovy iného účastníka konania. Na základ uvedených skutočností krajský súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov zmenil podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku.

Odporcovia boli v odvolacom konaní úspešní, ale náhradu trov konania nepožadovali, navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná. Z toho dôvodu krajský súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok (§ 142 ods. 1 v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.).

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o zastavení konania týmto rozhodnutím nie je dotknuté.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.