

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219499
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:2312219499.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 147, Piešťany, právne zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Q. Z., H.. XX.X.XXXX, C. S. XX, E., v konaní o zaplatenie 2.065,35 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Žalobca písomným podaným doručeným súdu dňa 21.8.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.065,35 eur s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 17.4.2014, č.k. 15C/57/2014-67, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.065,35 eur v splátkach vo výške 25,- eur mesačne do 30. dňa v mesiaci od 15.5.2014 s tým, že nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stáva splatným celý dlh a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Výrok o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2014.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 5.6.2014 podal odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania. Podľa výsledku konania žiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 123,50 eur a v trovách právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 237,41 eur. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.6.2015, č.k. 2Co/805/2014-94, ktorým zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa uložil doplniť dokazovanie ohľadne pomerov účastníkov konania a opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi konania. V prípade opätovnej aplikácie ust. § 150 O.s.p. uložil prvostupňovému súdu viať do úvahy všetky dôvody vyplývajúce z daného ustanovenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ide o zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhradu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť z

nežiaducim tvrdostiam. Zákon preto týmto ustanovením stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Toto zákonné ustanovenie tak dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo k určitej procesnej situácii alebo charakterom procesnej situácie. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov, v ktorom prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov konania. Z uvedeného výkladu § 150 O.s.p. vyplýva, že toto zákonné ustanovenie možno použiť iba výnimočne a že (ne)existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi, treba posudzovať komplexne so všetkými do úvahy prichádzajúcimi hľadiskami (nie iba z jedného hľadiska) /výňatok z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M Cdo/18/2008 zo dňa 30.11.2009, pozn. súdu /.

Je nepochybné, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto by v zásade mal právo na náhradu trov konania.

Súd sa zaoberal posúdením okolností spadajúcich pod ustanovenie § 150 O.s.p., za naplnenia ktorého súd nemusí výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (tiež v súlade s pokynmi odvolacieho súdu uvedené v uznesení zo dňa 29.6.2015, č.k. 2Co/805/2014-94).

Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby žalobcu za rok 2014 súd zistil, že základ dane žalobcu predstavoval sumu 4.113.861,62 eur.

Okresný súd Košice I vyzval žalovaného na zdokladovanie jeho celkových osobných, rodinných a majetkových pomerov.

Žalovaný predložil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, z ktorého súd zistil, že žalovaný je zamestnancom spoločnosti U.S. Steel Košice s.r.o. s príjmom 800,- eur mesačne. Býva v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve, pričom náklady na bývanie predstavujú sumu 263,51 eur mesačne. Žalovaný je ženatý a má jedno nezaopatrené dieťa. Manželka žalovaného je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu 450,- až 500,- eur mesačne. Žalovaný nemá úspory v banke. Má bankové úvery, ako aj nebankové úvery, pri ktorých splátky predstavujú spolu sumu 629,89 eur mesačne. K ďalším výdavkom žalovaného patrí cestovné do zamestnania v sume 20,- eur mesačne a výdavky na lieky a diétnu stravu v sume 150,- eur mesačne.

Zo správy všeobecného lekára žalovaného zo dňa 18.9.2015 súd zistil, že žalovaný má autoimunné ochorenie a z toho dôvodu musí navštevovať imunoalergickú, kožnú, očnú, kardiologickú, hematologickú, psychiatrickú, neurologickú a gastroenterologickú ambulanciu. Navštevuje odborné ambulancie aj mimo Košíc, a to v Prešove a Martine. Užíva viacero liekov, mastí, krémov, náplastí, vitamínových doplnkov a podobne. Musí dodržiavať prísny dietetický režim. To všetko žalovaného finančne zaťažuje. Podľa príloh predložených všeobecným lekárom žalovaného náklady spojené s liečbou žalovaného (injekcie, lieky, masti, vitamíny, zdravotnícky materiál) predstavujú sumu 406,99 eur.

Dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p. súd videl predovšetkým v osobných a majetkových pomeroch žalovaného, ktorý je vážne chorý, navštevuje mnohé odborné ambulancie v Košiciach a aj mimo Košíc. Žalovaný má zvýšené výdavky spojené s liečbou, a to konkrétne s dodržiavaním prísneho dietetického režimu, s úhradou výdavky na lieky, krémy, masti, zdravotnícky materiál, vitamíny a podobne a tiež s úhradou cestovného pri návštevách odborných ambulancií v Prešove a Martine.

Súd prihliadol tiež na postoj žalovaného v konaní, ktorý uznal nárok žalobcu a prejavil snahu o plnenie záväzku v splátkach.

Zhodnotením všetkých vyššie uvedených okolností súd dospel k záveru, že priznanie náhrady trov konania žalobcovi by bolo neprimerane tvrdým postupom vo vzťahu k žalovanému a zasiahlo by do jeho

majetkovej sféry nepochybne výraznejšie, než nepriznanie náhrady trov konania zasiahne do majetkovej sféry žalobcu, ktorý je právnickou osobou so stálym finančným zázemím. Preto súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).