

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému L. C., S.. XX. XX. XXXX, S. XXX, R., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. C. M., W. V. Ú. J. V. R., o zaplatenie 328,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 328,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,-Eur od 27. 03. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 55,30 Eur od 01. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 3,-Eur od 26. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 03. 09. 2013 do zaplatenia, zo sumy 189,26 Eur od 22. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 138,50 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13. 05. 2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 328,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 27. 03. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 55,30 Eur od 01. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 26. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 03. 09. 2013 do zaplatenia, zo sumy 189,26 Eur od 22. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2749/B. Žalovaný je na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa 16. 01. 2013, ktoré nadobudlo účinky právoplatného rozhodnutia dňa 01. 02. 2013, č. k. 9D/132/2012, dedičom po poručníkovi O. C., S.. XX. XX. XXXX, S. M. S. XXX, R., C.. XX. XX. XXXX (ďalej len "odberateľ"). Žalovaný je zároveň prihlásený k trvalému pobytu na adrese S. XXX, R., do ktorého bol na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (zmluva) dodávaný zemný plyn (odberné miesto). Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 21. 07. 2009 zmluvu, na základe ktorej poskytoval žalobca odberateľovi dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Je nesporné, že medzi žalobcom a odberateľom vznikol záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odberateľovi, čo aj urobil. Odberateľ sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky, čo však nesplnil. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy. Za poskytnuté služby vyúčtoval žalobca cenu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil nasledovné faktúry: Fa č. 3180068359 na sumu 2,00 Eur so splatnosťou 26. 03. 2013 (upomienka), Fa č. 7440141030 na sumu 55,30 Eur so splatnosťou 30. 06. 2013, Fa č. 3110067735 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 25. 07. 2013 (upomienka), Fa č. 4900067075 na sumu 78,53 Eur so splatnosťou 02. 09.

2013 a Fa č. 7413894420 na sumu 189,26 Eur so splatnosťou 21. 10. 2013. Dlžná suma predstavuje 328,09 Eur. Okrem zodpovednosti žalovaného ako dediča za poručiťlove dlhy, vzhľadom na skutočnosť, že po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa, zemný plyn bol na odbernom mieste aj naďalej odoberaný a žalovaný mal po smrti odberateľa trvalý pobyt v nehnuteľnosti, do ktorej bol plyn dodávaný, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaný získal bez právneho dôvodu. Keďže obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré žalovaný nemal právny nárok a naturálna reštitúcia nie je dobre možná, v zmysle ust. § 458 Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi peňažná náhrada za dodávky a odber zemného plynu. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú čiastku neuhradil, čím sa dostal do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Vo veci bol dňa 16. 06. 2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 4C/162/2015-48, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 09. 09. 2015 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/162/2014-58 zo dňa 02. 02. 2016 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe F.. C. M., W. V. Ú. N. V. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa ust. § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/162/2015-59 zo dňa 02. 02. 2016 oznámil, že dňa 25. 02. 2016 o 09.15 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 293/2009 Z. z. (v texte ďalej len ako "zákon o energetike") dodávateľ plynu je povinný a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Oprávnený odberateľ plynu má právo vybrať si dodávateľa plynu, ktorý je držiteľom povolenia na dodávku plynu, pričom prechod k inému dodávateľovi je bezplatný; toto ustanovenie nemá vplyv na prípadné zmluvné záväzky voči predchádzajúcemu dodávateľovi alebo iným účastníkom trhu s plynom. (ust. § 49 ods. 1 písm. a) zákona o energetike)

V zmysle ust. § 49 ods. 3 zákona o energetike koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3, b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave. (ust. § 49 ods. 4 zákona o energetike)

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a odberateľom existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 21. 07. 2009 preukazujúca, že odberateľka odoberala plyn na označenom odbernom mieste - S. XXX, R., ev. č. 9102721792.

Podľa ust. § 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Z Osvedčenia o dedičstve č. 9D/132/2012, Dnot 251/2012 zo dňa 16. 01. 2013 vydaného notárom JUDr. Jozefom Farkašovským je zrejmé, že odberateľka (poručiťelka) zomrela dňa 02. 09. 2012 a dedičstvo v celosti nadobudol žalovaný. Pohládávka žalobcu nebola medzi pasíva zaradená. Správa Mestského úradu Rožňava zo dňa 22. 04. 2014 preukazuje, že na adrese S. XXX, R. (v tomto prípade ide o adresu odberného miesta) sú k trvalému pobytu prihlásený jednak žalovaný a jednak F. Š.Z., S.. XX. XX. XXXX.

V zmysle ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ak aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmysle ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Žalobca v danom prípade preukázal, že medzi ním a žalovaným vznikol právny vzťah z bezdôvodného obohatenia t. j. preukázal, že žalovaný (v žalobcom uplatnenej výške) bezdôvodné obohatenie získal, že mu vznikla majetková ujma a rovnako preukázal aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy.

Na základe uvedeného je preto nepochybné, že žalovanému bol zo strany žalobcu dod(ávaný) zemný plyn, na ktorý ale žalovaný nemal právny nárok, preto je povinný zaplatiť zaň peňažnú náhradu vo výške 328,09 Eur.

Žalovaný sa zároveň dostal preukázateľne do omeškania, pretože nezaplatil žalobcom fakturované sumy v lehote splatnosti v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba bola podaná dôvodne, súd žalobe žalobcu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 138,50 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 119,00 Eur (predstavujúce 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a návrh na vydanie platobného rozkazu + 3 x režijný paušál + DPH /vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov/).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.