

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/761/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204885
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614204885.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v rade 1/ L. C., nar. XX. X. XXXX, v rade 2/ R. C., nar. XX. X. XXXX a v rade 3/ B. C., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom K. N. XX, okres K. R., v konaní o zaplatenie 890,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/134/2014-40 zo dňa 8. apríla 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **nemá právo** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol a odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok bol zástupcovi navrhovateľa doručený 4.6.2015.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie s dátumom jeho vyhotovenia dňa 19.6.2015. Odvolanie bolo odoslané telefaxom dňa 19.6.2015 o 13.46 hod. na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Zo spisu vyplýva, že originál odvolania podal navrhovateľ na Okresný súd Galanta, ktorý toto podanie prijal dňa 23.6.2015 a preposlal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24.6.2015. Okresný súd Liptovský Mikuláš prijal odvolanie navrhovateľa dňa 26.6.2015.

Na základe podaného odvolania bola vec Okresným súdom Liptovský Mikuláš postúpená Krajskému súdu v Žiline na konanie o odvolaní navrhovateľa.

Odvolací súd pred posúdením dôvodnosti odvolania navrhovateľa najprv skúmal, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote. Z listín nachádzajúcich sa v spise dospel k záveru, že odvolanie bolo podané navrhovateľom oneskorene (resp. riadnym spôsobom podané nebolo vôbec).

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 41 ods. 1 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým

podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z týchto ustanovení vyplýva, že podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým je aj odvolanie, možno urobiť tiež telefaxom. Podanie urobené takýmto spôsobom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu na overenie autenticity telefaxového podania. Právnym dôsledkom v prípade, ak účastník v určenej lehote podanie nedoplní - nedoloží originál telefaxového podania je, že súd na takéto podanie neprihliadne a nemusí sa ním vecne zaoberať, keďže sa naň neprihliada.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa musel odmietnuť ako podané oneskorene, teda podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Navrhovateľovi bol napadnutý rozsudok doručený 4.6.2015, lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň po jeho doručení, t.j. 5.6.2015 a uplynula 19.6.2015, kedy bol riadny pracovný deň (piatok).

Z ust. § 204 ods. 1 O.s.p. je zrejmé, že odvolanie sa podáva na tom súde prvého stupňa, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie možno podať účinne, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote aj na tom odvolacom súde, ktorý je funkčne príslušný konať a rozhodovať o tomto odvolaní, alebo tiež ústne do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde (§ 218 ods. 2 O.s.p.). Podanie odvolania na inom súde je včasné však iba v prípade, ak týmto súdom bolo postúpené príslušnému prvostupňovému súdu alebo odvolaciemu súdu najneskôr v posledný deň odvolacej lehoty.

V danom prípade navrhovateľ podal odvolanie telefaxom dňa 19.6.2015, teda v posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Vzhľadom na to, že išlo o podanie urobené telefaxom, malo byť doplnené do troch dní. Podľa prezenčnej pečiatky na odvolaní bolo odvolanie zaslané na Okresný súd Galanta, teda na nepríslušný súd, lebo príslušným súdom je v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý vydal rozhodnutie napadnuté odvolaním a na ktorý navrhovateľ zaslal odvolanie.

Aj keď Okresný súd Galanta zaslal originál odvolania Okresnému súdu Liptovský Mikuláš nie je možné konštatovať, že by odvolanie bolo v zmysle ust. § 42 ods. 1 O.s.p. doplnené v lehote troch dní, tak ako to predmetné ustanovenie vyžaduje. Za tohto stavu nebolo možné odvolanie považovať za včasné (keďže nebolo doplnené v zákonnej lehote na príslušnom súde), a preto odvolací súd považoval toto odvolanie za oneskorene podané. Odvolací súd z týchto dôvodov preto odvolanie musel odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Aj keď v ust. § 42 ods. 1 O.s.p. je uvedené, že na takéto podania sa neprihliada dospel odvolací súd k záveru, že z hľadiska právnej istoty účastníkov, kedy by sa súd mal vysporiadať s každým podaním účastníkov, bolo nutné postupovať analogicky v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Keďže odvolanie navrhovateľa bolo odmietnuté z dôvodu neskoro podaného odvolania, treba mať za to, že navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, analogicky § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.) a odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili. Vzhľadom na uvedené bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.