

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209421
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209421.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci navrhovateľa Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi P. I., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XXX/X, D. P., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s. r. o., IČO: 35 922 907, so sídlom Velehradská 33, Bratislava, v konaní o zaplatenie 92,52 eur s príslušenstvom, o trovách konania na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/64/2015-72 zo dňa 27. 01. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/64/2015-72 zo dňa 27. 01. 2016 sa m e n í tak, že odporcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii Geško, Hulín a partneri, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, vypracovaným advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom dňa 22. 10. 2014 a súdu doručeným dňa 12. 11. 2014, uplatnila navrhovateľka voči odporcovi pohľadávku 92,52 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 21. 06. 2012 do zaplatenia. Zároveň uplatnila náhradu trov konania, vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,14 eur.

Na základe tohto návrhu rozhodol súd dňa 29. 12. 2014 platobným rozkazom č. k. 4Ro/368/2014-27, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Faxovým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 02. 2015 a písomne doplneným dňa 26. 02. 2015, podal odporca proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že istinu 89,22 eur uhradil navrhovateľovi dňa 06. 10. 2014.

Navrhovateľ, zastúpený advokátom, podaním zo dňa 30. 03. 2015 potvrdil, že odporca uhradil istinu 89,22 eur dňa 07. 10. 2014 a v tejto časti zobral návrh späť. Žiadal však priznať zmluvnú pokutu 3,30 eur a úroky z omeškania od 21. 06. 2012 do 07. 10. 2014 spolu vo výške 19,12 eur.

Rozsudkom zo dňa 21. 04. 2015, č. k. 6C/64/2015-56, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 89,22 eur od 21. 06. 2012 do 07. 10. 2014 (t. j. sumu 18,45 eur). V časti istiny 89,22 eur konanie zastavil a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň si súd vymienil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Proti výroku o trovách podal odporca odvolanie, ktoré odvolací súd odmietol uznesením 11Co/359/2015-70 zo dňa 02. 11. 2015.

O trovách konania rozhodol tunajší súd - vyšší súdny úradník uznesením č. k 6C/64/2015-72 zo dňa 27. 01. 2016 tak, že odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok bol podaný dôvodne a navrhovateľ mal neúspech iba v nepatrnej časti.

V zákonnej lehote podal proti tomuto uzneseniu odvolanie odporca, zastúpený advokátskou kanceláriou a žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania vyčíslených v podanom odpore zo dňa 23. 02. 2015, č. j. 59,98 eur. Poukázal na to, že istinu, ktorú si navrhovateľ uplatnil na súde návrhom, doručeným 12. 11. 2014, zaplatil pred podaním návrhu 06. 10. 2014 s tým, že k pripísaniu platby na účet navrhovateľa došlo 07. 10. 2014. Potom dôvody napadnutého uznesenia označil za zmätočné, nakoľko nezodpovedali rozsudku, ktorým súd rozhodol meritórne o uplatnenom nároku.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Napadnuté uznesenie o trovách konania vydal vyšší súdny úradník. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, pričom v súlade s ustanovením § 374 ods. 4 O. s. p. o odvolaní môže rozhodnúť sudca prvostupňového súdu za predpokladu, že mu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 142 ods. 1, ods. 3 O. s. p.

(1) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

(3) Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Dokazovaním vykonaným vo veci bolo preukázané, že návrhom, doručeným súdu dňa 12.11. 2014 sa navrhovateľ nedôvodne domáhal, priznania istiny 92,52 eur. V čase doručenia návrhu na súd a dokonca aj v čase, keď bol tento návrh vypracovaný advokátom navrhovateľa, uplatnená čiastka 89,22 eur bola odporcom už uhradená a aj pripísaná na účet navrhovateľa. Pokiaľ preto navrhovateľ, reagujúc na odpor proti platobnému rozkazu, zbral späť návrh v časti istiny 89,22 eur, zastavenie konania v tejto časti zavinil práve navrhovateľ. Ako nedôvodný súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, pokiaľ sa domáhal priznania zmluvnej pokuty 3,30 eur s úrokmi z omeškania. Návrhu navrhovateľa bolo vyhovené iba v časti príslušenstva pohľadávky, t. j. priznané mu boli iba úroky z omeškania z istiny 89,22 eur od 21. 06. 2012 do 07. 10. 2014, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 18,45 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom navrhovateľ nedôvodne uplatňoval voči odporcovi celú istinu, ako aj zmluvnú pokutu a úspešný bol iba v nepatrnej časti. Súd preto v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O. s. p. priznal odporcovi plnú náhradu trov konania. Odporca si uplatnil podľa § 151 ods. 1 O. s. p. náhradu trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Vzhľadom na predmet konania, advokátovi patrí podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 18. 02. 2015 a vypracovanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 23. 02. 2015) po 16,60 eur za každý úkon. V súlade s ustanovením § 16 ods. 3 vyhlášky, za každý z týchto úkonov súd priznal aj uplatnenú náhradu na miestne telekomunikačné výdavky a miestnej prepravné po 8,39 eur, čo je 16,78 eur. Advokátska kancelária,

ktorá zastupovala v konaní odporcu, je platiteľom DPH, a preto sa odmena a náhrady spolu vo výške 49,98 eur zvyšujú podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o 20 % DPH, t. j. o čiastku 10,-eur, na sumu 59,98 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu, priznanú náhradu trov je navrhovateľ povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia Advokátskej kancelárii Geško, Hulín a partneri, s. r. o. so sídlom v Bratislave.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v konaní úspech iba v nepatrnej časti, nevzniklo mu právo na náhradu trov, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.