

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010405
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010405.3

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaných P. B. a X. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2016 v Humennom, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní:

1. P. B. T. E. H. U. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. Z. C., I. XXX/XX,
2. X. Q. V. H. B. H. L. T. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. Z. C., O. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

v jesenných mesiacoch roka 2013 po vzájomnej dohode prišli do lesa miestnymi zvaného Gordoška, v katastrálnom území obce Kamenica nad Cirochou, okres Humenné, k takzvanej Barátovej chate, kde X. Q. z A. Z. C., okres Humenné, kameňom rozbil starší visiaci zámok, ktorým boli zabezpečené ochranné mreže, následne obidvaja vošli do chaty, odkiaľ neskôr odcudzili 1 ks kovový hrniec na varenie 25 l, kovovú poschodovú posteľ, 1 ks elektrický sporák a dvojkrídlovú kovovú ochrannú mrežu, čím takto majiteľovi chaty VÚC Prešov spôsobili škodu krádežou vo výške 223,28 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.2 Tr. zák.

Za to sa :
o d s u d z u j ú:

obž. P.Á. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložený trest obžalovanému podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u H.. X. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 40 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/78/2014 zo dňa 03.10.2014, právoplatný 03.10.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á povinnosť obidvom obžalovaným nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane VÚC Prešov, škodu vo výške 163,28 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných P. B. a X. Q. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní sa zúčastnil len obž. X. Q.. P. B. sa opakovane na hlavné pojednávanie nedostavil, a to napriek doručeniu predvolania poštou i prostredníctvom Obce Kamenica nad Cirochou, pričom svoju neúčasť nijako neospravedlnil a preto hlavné pojednávanie sa vykonalo v jeho neprítomnosti.

Po prednesení obžaloby prokurátorom samosudca poučil obžalovaného X. Q. o jeho právach - aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., pričom ho zároveň poučil aj o následkoch takéhoto vyhlásenia. Obžalovaný vyhlásil, že poučeniu porozumel a následne vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora v Humennom.

Keďže obžalovaný X. Q. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na ktoré obžalovaný X. Q. uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi a splnomocnenej zástupkyňi poškodenej strany, aby zaujali stanovisko k vyhláseniu obžalovaného X. Q., k čomu zhodne uviedli, že nemajú k nemu žiadne pripomienky a navrhli vyhlásenie obžalovaného Q. prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. X. Q., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného Q. za skončené a u neho vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Keďže obžalovaný P. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a toto sa konalo v jeho neprítomnosti, súd prečítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania, kedy sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. K veci sa bližšie odmietol viac vyjadriť s tým, že je ochotný škodu uhradiť a ospravedlniť sa.

Z trestnej činnosti je aj obžalovaný B. usvedčený svedeckou prečítanou zápisnicou o výpovedi svedka F. A., ktorý uviedol, že X. Q. mu o vlámaní s P. B. do chaty povedal. Vedel, že rozbili visiaci zámok do chaty a našli v nej posteľ, ktorá by sa zišla pre Q. deti a požiadal ho, aby mu s tou posteľou pomohol.

Na ďalší deň všetci traja prišli do chaty, odkiaľ z poschodia zobrali nimi rozobratú posteľ, naložili ju do jeho vozidla a odviezli k Q., pričom on zo zeme zobral aj zásuvku.

Obidvaja spoluobžalovaní sú z trestnej činnosti usvedčení aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta činu a zhotovenou fotodokumentáciou, vyčíslením škody a zápisnicou o vrátení vecí.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti ani o vine obžalovaného B. a pretože obidvaja si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním, tak svojím konaním naplnili ako po stránke objektívnej tak aj po stránke subjektívnej všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a preto ich uznal za vinných.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného Q. a na výsledky dokazovania u obžalovaného B. navrhol zohľadniť poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti u oboch obžalovaných a s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie u X. Q. zo dňa 03.10.2014 sp. zn. OT/78/2014 uložiť obž. B. trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu

a primeranou skúšobnou dobou a u obž. Q. navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu a zároveň navrhol rozhodnúť aj o nároku poškodenej strany na náhradu škody.

Obžalovaný P. B. podľa správy o povesti od Obce Kamenica nad Cirochou žije v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome, je nezamestnaný, nezapája sa do verejnoprospešných prác a jeho správanie doteraz nebolo prejednávané nijakou komisiou v obci. Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný P. B. nemá doposiaľ nijaký záznam v registri trestov.

Obžalovaný X. Q. podľa správy od Obce Kamenica nad Cirochou žije v spoločnej domácnosti s manželkou a tromi deťmi v bytovom dome, je zamestnaný v Pavexe - pracovisko bačoveň v Kamenici nad Cirochou, do verejnoprospešných prác sa nezapája a doposiaľ nebol prejednávaný na žiadnej komisii v obci. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného X. Q. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/93/2013 zo dňa 19.08.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov, ktorý už vykonal a počas skúšobnej doby sa osvedčil. Naposledy bol obžalovaný Q. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/78/2014 zo dňa 03.10.2014, ktorým bol odsúdený pre prečiny podľa § 289 ods. 1 a 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 40 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre oboch obžalovaných súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery, ako aj možnosti ich nápravy.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného P. B. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Neboli u neho zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Vzhľadom na to, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu; pri prečine krádeže je v zmysle ods. 2 trestná sadzba až na dva roky odňatia slobody. Za danej situácie súd má za to, že dôslednú prevýchovu u obžalovaného P. B. možno docieľiť aj trestom odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou jeden rok, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného P. B. dostatočný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o obžalovaného X. Q., pri ukladaní trestu súd u neho zistil, že teraz posudzovaného skutku sa dopustil skôr ako bol odsúdený trestným rozkazom v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. OT/78/2014

zo dňa zo dňa 03.10.2014 a teda do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu. Súd je však toho presvedčenia, že trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 40 mesiacov sú dostatočné na jeho nápravu a prevýchovu a preto u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Poškodená strana VÚC Prešov si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovanými a túto dostatočne zdokumentovala. Je však zrejmé, že časť vecí jej boli vrátené a preto súd rozhodol o povinnosti obidvoch obžalovaných nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 163,28 eur.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.