

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/191/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202565
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8722202565.1

Uznesenie

R. súd S. v právnej veci maloletej W. W., nar. 1X. XX. XXXX, trvale bytom Kežmarok, Záhradná XXXX/X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky Y., a otca - J. o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal 14. 09. 2022 na Okresný súd Poprad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým by súd maloletú W. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá Stela pochádza z družského vzťahu účastníkov konania. Úprava rodičovských práv doposiaľ nebola vykonaná žiadnym súdom. Rodičia spolu s maloletou žili v spoločnej domácnosti do 13. 09. 2022, kedy matka spolu s maloletou spoločnú domácnosť opustili. Dňa 13. 09. 2022 matka zbalila dieťa bez súhlasu otca a odišla do Z. jej rodičom. Rodičia matky bývajú v staršom rodinnom dome, kde sú stiesnené bytové a hygienické podmienky. Keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, matka sa o maloletú starala nedostatočne, nevie jej zabezpečiť zdravý telesný a duševný vývoj. Matka dieťaťa má extrémne výbuchy zlosti, pričom sa odmieta liečiť. Otec býva v dvojizbovom kompletne zariadenom byte, kde mesačne uhrádza 120 eur inkasné poplatky. Otec tvrdí, že o dcéru sa vie riadne postarať. Nakoľko otec má obavu o ďalší telesný a duševný vývin maloletej žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o maloletú W., o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností, odstúpil spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/141/2022 z príslušnosti podľa § 6 ods. 1 CMP, nakoľko uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 15P/89/2022 - 6 zo 14. 06. 2022 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Kežmarok. Okresný súd Poprad doručil predmetnú vec prenesenú uznesením sp. zn. 15P/141/2022 Okresnému súdu Kežmarok 22. 09. 2022.

4. Uznesením č. k. 5P/191/2022 - 7 z 22. 09. 2022 súd ustanovil kolízneho opatrovníka maloletej na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/191/2022.

5. Okrem návrhu navrhovateľ iné listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia súdu nepredložil.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

16. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie.

17. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd preštudovaním spisového materiálu zistil, že otec maloletej podal niekoľko totožných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na základe rovnakej situácie, vždy po konflikte s matkou dieťaťa, pričom v každom návrhu uviedol aj rovnaké dôvody podania návrhu. 07. 01. 2022 navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na Okresný súd Kežmarok, ktorý postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Poprad. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn 15P/3/2022, zo 17. 01. 2022, právoplatným 09. 02. 2022, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Poprad, ktorý prešetroval pomery na strane matky, vyplynulo že, matka a maloletá W. sa už v obci Z. nezdržiavajú. Stará matka dieťaťa uviedla, že jej dcéra a vnučka prišli k nim, pretože sa matka s otcom dieťaťa pohádali. Otec si pre matku a dieťa prišiel 12. 01. 2022 a matka s dieťaťom sa vrátili do spoločnej domácnosti. Obaja sa dohodli na obnovení spoluzitia. Z týchto dôvodov ÚPSVaR Poprad pokladá vydanie neodkladného opatrenia za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť. Otec bol vyzvaný, či naďalej trvá na podanom návrhu. Dňa 02. 05. 2022 bola doručená odpoveď na výzvu, otec uviedol, že netrvá na podanom návrhu, nakoľko s matkou dieťaťa obnovil spoluzitie.

19. Dňa 08. 06. 2022 podal navrhovateľ na Okresný súd Poprad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, na základe prenesenia príslušnosti na Okresný súd Kežmarok, tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 1P/84/2022 - 14 z 23. 06. 2022, ktorým zamietol nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízna opatrovníčka telefonicky informovala súd o prešetrení pomerov v domácnosti a to že, matka sa znova s maloletou dcérou vrátila do spoločnej domácnosti a otec uviedol, že návrh vezme späť. Dňa 21. 06. 2022 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, následne bolo konanie zastavené.

20. Z vyššie uvedeného má súd za to že, navrhovateľ v návrhu neosvedčil naliehavosť ani nevyhnutnosť upravovať pomery vo vzťahu k maloletej nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neuviedol skutočností ani nepodložil svoje tvrdenia natoľko, aby súd akceptoval jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ opätovne podal návrh deň po tom ako matka opustila spoločnú domácnosť a uvádza opäť rovnaké dôvody, ktoré však žiadnym písomným dôkazom nedoložil. Súd ma za to, že v podanom návrhu absentujú kľúčové skutočností z ktorých by bolo možné vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov a ktorých charakter by bol takej závažnosti, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi ako aj veľkými ťažkosťami. Navrhovateľ neosvedčil ani základné skutočností hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočností, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Zároveň zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/84/2022 zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplynulo, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke, dieťaťu zabezpečuje celodennú starostlivosť, nakoľko otec je zamestnaný. Z tejto správy ÚPSVaR KK nevyplývajú žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že otec podáva návrh výlučne vtedy, ak medzi rodičmi dôjde k hádke a matka s dieťaťom opustí spoločnú domácnosť, nakoľko sa tak stalo už od začiatku roka celkovo 3-krát. Avšak odchod zo spoločnej domácnosti automaticky nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako horšie bytové podmienky na strane matky, nie sú automaticky dôvodom na zverenie dieťaťa do starostlivosti otca.

22. Tvrdenia otca, nakoľko neboli ničím podložené a s poukazom na 3 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z tých istých dôvodov je potrebné ju skúmať v kontexte ostatných kritérií najlepšieho záujmu maloletého, ako ich má na mysli čl. 5 zákona o rodine. Uvedené nie je možné objektívne vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na ultra krátke zákonné lehoty pre rozhodovanie súdu. Keďže pri zverení mal. dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sa jedná o jeden z najzávažnejších zásahov do výkonu rodičovských práv a povinností, súd prvej inštancie si vyhradil rozhodovanie vo veci samej, kde vykoná rozsiahlejšie dokazovanie.

23. Keďže spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný aj návrh vo veci samej, preto súd rozhodne o trovách konania o neodkladnom opatrení až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).