

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200098
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci maloletého I. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, v konaní o návrhu matky maloletého V. U. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX trvale bytom H. XXXX/XX, C., maloletý zastúpený zákonným zástupcom otcom I. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e právny úkon ktorý za maloletého I. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, urobil zákonný zástupca otec I. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, a to S. zmluvu, napísanú na Notárskom úrade N.. I. Q., notára dňa XX.X.XXXX pod N X/XXXXX Nz 805/2016 NCRIs 809/2016, ktorou ako darujúca matka maloletého V. U. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, darovala maloletému I. Y., nar. X.X.XXXX nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. G., okr. G.: stavba sup. č. XX postavená na parcele č. 64/2 s príslušenstvom, druh stavby: Budova obchodu a služieb, popis stavby: Predajňa, vedené na darujúcej zapísané na LV č. 82 pod B 1 v celosti a to vedené na Okresnom úrade Stropkove, katastrálnom odbore.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého spísala Darovaciu zmluvu vo forme Notárskej zápisnice pred notárom N.. I. Q., a navrhla, aby túto súd schválil. Otec maloletého ako jeho zákonný zástupca s uvedenou Darovacou zmluvou súhlasil. Ustanovený kolízný opatrovník pre konanie pre maloletého s uvedenou Darovacou zmluvou súhlasil.

Súd zistil, že bola uzatvorená Darovacia zmluva, napísaná na Notárskom úrade JUDr. I. Q., notára dňa XX.X.XXXX pod N 9/20016 Nz 805/2016 NCRIs 809/2016, ktorou ako darujúca matka maloletého V. U. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, darovala maloletému synovi I. Y., nar. X.X.XXXX, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. G., okr. G.: stavba sup. č. XX postavená na parcele č. XX/X s príslušenstvom, druh stavby: Budova obchodu a služieb, popis stavby: Predajňa, vedené na darujúcej zapísaná na LV č. 82 pod B 1 v celosti a to vedené na Okresnom úrade Stropkove,
3P/2/2016

- 2 -

katastrálnom odbore, pričom maloleté dieťa je zastúpené zákonným zástupcom a to otcom I. Y., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože schválenie právneho úkonu je v plnom záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 25. februára 2016

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Šepitková