

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220152
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713220152.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX U. - V., v konaní o zaplatenie 1141,34 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/128/2014-50 zo dňa 11. 12. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1141,34 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1012,41 € od 21.02.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 11.12.2014 odporca pred súdom uznal žalované sumy s tým, že nepoprel, že je skutočne pravda, že zmluvu o splátkovom úvere, ktorá bola uzavretá dňa 02.03.2006 uzatvoril. Výslovne k veci uviedol, že finančné prostriedky odovzdal manželke a boli dohodnutí, že ona bude splácať tieto sumy a až neskoršie sa dozvedel, že ona to nesplácala. Uznal, že si je vedomý, že zmluvný vzťah bol uzatvorený medzi ním a právnym predchodcom navrhovateľa, preto uznal žalované sumy, teda sumu 1141,34 € spolu s príslušenstvom, ako aj účelne vynaložené trovy konania, keďže je podľa neho pravdou, že predmetnú zmluvu uzatvoril a následne porušil podmienky tejto zmluvy. Z týchto dôvodov uznal nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky.

Okresný súd postupom podľa § 153a ods. 1, 3 O. s. p. vydal rozsudok pre uznanie, pretože počas konania odporca pred súdom uznal nárok navrhovateľa čo do základu aj do výšky.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti vyššie uvedenému rozsudku zaslal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.) podanie, ktorým požiadal súd o odpustenie súdnych trov konania a súdnych poplatkov z dôvodu platobnej neschopnosti. Kvôli exekučným príkazom nie je schopný ich zaplatiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedené podanie odporcu neobsahovalo náležitosti vyžadované súdom, Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/128/2014-57 zo dňa 16. 02. 2015 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje písomné podanie doručené súdu

dňa 14.01.2015 tak, že opätovne zašle súdu podanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. vlastnoručne podpísané v 2 vyhotoveniach, ktoré bude doplnené o náležitosti konkretizované v petite tohto uznesenia. V odôvodnení tohto uznesenia zároveň odporcu poučil o tom, že ak v lehote podanie neopraví, resp. nedoplní, predloží okresný súd podanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie odmietne v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p..

Odporca na výzvu okresného súdu reagoval tak, že opätovne zaslal podanie totožné s podaním zo dňa 14. 01. 2015, teda opätovne žiadal o odpustenie súdnych trov konania, súdnych poplatkov, ktoré nie je schopný zaplatiť. K uvedenému podaniu pripojil podanie adresované navrhovateľovi, v ktorom ho žiadal o splátkový kalendár.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd pred prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené procesnoprávne podmienky na jeho prejednanie v odvolacom konaní.

Podľa § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Zo zásady, že proti rozsudku súdu prvého stupňa je vždy prípustné odvolanie, Občiansky súdny poriadok stanovuje výnimky, kedy prípustnosť odvolania proti určitým druhom rozsudkov súdu prvého stupňa vylučuje. Ide o rozsudky vydané v zmysle § 153a, t. j. rozsudky na základe uznania. Zákon pripúšťa i v týchto prípadoch odvolanie, avšak len z odvolacieho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok na základe uznania bol vydaný okresným súdom v súlade s § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca na pojednávaní dňa 11. 12. 2014 uznal pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky. Skutočnosť, že by zo strany okresného súdu došlo k vydaniu rozsudku na základe uznania, hoci by neboli dané podmienky pre jeho vydanie, nespochybnil v podaní zo dňa 14. 01. 2015 ani odporca. Tento nenamietal ani nesprávne právne posúdenie veci, ak v podaní zo dňa 14. 01. 2015 žiadal len o odpustenie súdnych trov konania a súdnych poplatkov, nakoľko ich nie je schopný zaplatiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že odporca, ak zaslal okresnému súdu podanie dňa 14. 01. 2015 mienené ako odvolanie, toto bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, preto odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

K vyššie uvedenému ustanoveniu Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd poznamenáva, že odporca podal v zákonnej 15 dňovej lehote proti rozsudku okresného súdu odvolanie dňa 14. 01. 2015, ktoré nespĺňalo náležitosti upravené zákonom. Okresný súd preto dôvodne postupoval v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. a vyzval odporcu, ktorý podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., aby chýbajúce náležitosti doplnil a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Odporca síce na predmetné uznesenie okresného súdu reagoval podaním zo dňa 13. 03. 2015, ktoré však bolo totožné s podaním zo dňa 14. 01. 2015 a zo strany odporcu tak nedošlo k odstráneniu väd v súlade s uznesením okresného súdu, ktorý tak v petite svojho rozhodnutia, ako aj v jeho odôvodnení dôsledne odporcu poučil o tom, aké vady majú byť zo strany odporcu odstránené, prípadne, ako má byť jeho podanie zo dňa 14. 01. 2015 doplnené. Keďže odporca napriek výzve okresného súdu a jeho poučeniu, neodstránil vady jeho podania zo dňa 14. 01. 2015, ktoré ani po náležitom poučení zo strany okresného súdu nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. s tým, že boli dodržané podmienky zo strany okresného súdu podľa § 209 ods. 1 O. s. p., odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie odporcu odmietnuť i v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p..

Na záver odvolací súd poznamenáva, že skutočnosť, že odporca nie je schopný zaplatiť pohľadávku navrhovateľa, ktorú pred súdom uznal čo do dôvodu aj výšky, nie je okolnosťou, ktorá by akokoľvek spochybnila vecnú správnosť rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.. Občiansky súdny poriadok neobsahuje zvláštnu úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Už dikcia tohto ustanovenia núti odvolací súd k použitiu analógie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa § 146 ods. 1 O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože aj v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej, teda, bez toho, aby meritórne rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.