

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320200375.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: S. M.P., Q.. X.X.XXXX, U. G. J.W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: G. T., N.. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. F.N. XXXX/XX, Š., v konaní zastúpená: JUDr. Peter Belovič, advokát, so sídlom Hollého 1854/9, Šaľa a otca: W. M., Q.. XX.X.XXXX, U. Q. XXX/X, Š.a, v konaní zastúpený JUDr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom P. Pázmaňa 2020/30, Šaľa, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc od 30.4.2021, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dlhé výživné za obdobie od 30.4.2021 do 22.9.2022 vo výške 551,20 Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným, počnúc od 22.9.2022 k rukám matky maloletého dieťaťa, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.7.2019 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom. Odôvodnil ho tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 18.10.2018 súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko otec uveril príslubom matky, že dohodnúť sa s matkou ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom nebude žiadny problém, preto nakoniec upustil od pevne určenej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom určenej súdnym rozhodnutím. Matka však realizáciu základného práva na kontakt s dieťaťom komplikuje, keď mu neumožňuje tráviť čas s dcérou osamote, umožňuje mu stretávať sa s ňou len v jej prítomnosti, resp. do stretnutí otca s dcérou neustále „zasahuje“. Otec maloletej má záujem tráviť s maloletou minimálne každý druhý víkend. Matka mu však umožňuje sa stretávať s maloletou len vo svojej prítomnosti, každú druhú sobotu (prípadne nedeľu), na zhruba hodinku, maximálne dve, a to len v určitých priestoroch. Matka opakovane odmieta otcovi vydať dcéru čo i len na pár hodín, a doposiaľ otec od rozchodu s matkou maloletej (r. 2017) nebol s malou nikde sám. Akékoľvek pokusy otca byť s dcérou sám tam, kde on bude chcieť a kedy on bude chcieť sa stretávajú so zamietavým stanoviskom matky. Matka dlhodobo a systematicky upiera otcovi právo na budovanie a rozvíjanie si vzťahu s dcérou a rovnako dcére upiera

právo na budovanie si vzťahu s otcom. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, otec maloletého dieťaťa žiada, aby súd rozhodol tak, že zmení rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018 vo výroku I. nasledovne : Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa stretávať s maloletou S. každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele 18:00, hod. s tým, že v sobotu si maloletú vyzdvihne spreď bydliska odporkyne, a v nedeľu jej ju na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná dieťa pripraviť na styk s otcom a to aj po psychickej stránke. Otec maloletej je oprávnený v každom párnom kalendárnom roku tráviť so svojou dcérou Vianočné sviatky tým spôsobom, že si ju vyzdvihne z bydliska matky dňa 24. decembra príslušného roku o 16:00 hod., a odovzdá ju matke dňa 25.decembra o 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku, tým spôsobom, že si maloletú vyzdvihne 25. decembra o 18:00 hod. z bydliska matky, a odovzdá ju matke dňa 26. decembra o 18:00 hod.. Otec maloletej je oprávnený každý nepárny kalendárny rok vyzdvihnúť si maloletú dňa 31. decembra o 12:00 hod. a odovzdať ju matke dňa 02.01. nasledujúceho roku o 18:00 hod.

2. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloleté dieťa naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018, a to zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2020 s tým, že dlžné výživné v sume vypočítanej ku dňu vyhlásenia súdneho rozhodnutia bude otec povinný uhradiť k rukám matky v celosti, najviac do 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila nárastom odôvodnených potrieb dieťaťa od posledného rozhodnutia, najmä vzhľadom na zmenu osobných a majetkových pomerov otca, zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s vekom v porovnaní s posledným určením vyživovacej povinnosti, zvýšené náklady na zdravotný stav maloletého dieťaťa a jej aktuálne potreby. Matka maloletej má vedomosť o tom, že otec dieťaťa zmenil zamestnávateľa, pravdepodobne v mesiaci október 2020, matka vychádzala z predpokladu, že otec maloletej menil zamestnávateľa s cieľom dosiahnuť vyšší príjem, je vysoko pravdepodobné, že sa zmenili jeho zárobkové možnosti, čo má priamy vplyv na určenie zvýšenia výživného, ktoré bolo naposledy určené v rozsudku tunajšieho súdu v októbri roku 2018, t.j. v čase, keď mala maloletá S. šesť rokov a bola žiačkou prvého ročníka ZŠ Bernolákova v Šali-Veči. Okrem toho v lete 2020 si otec maloletej bral úver zo Všeobecnej úverovej banky, ktorá by ho s najväčšou pravdepodobnosťou neposkytla žiadateľovi s minimálnym príjmom (ako deklaroval svoj príjem pri rozhodovaní tunajšieho súdu v októbri 2018) s dvomi vyživovacími povinnosťami a v situácii, keď jeho aktuálna partnerka je zrejme na rodičovskej dovolenke s ich spoločným synom. V priebehu roku 2020 došlo v porovnaní s predchádzajúcim určením výživného k výraznejšej zmene aj čo sa týka majetkových pomerov otca maloletej, ktorý dedením nadobudol viaceré nehnuteľnosti: LV č. XXXX, k.ú. T. - pozemky v celkovej výmere cca 1 300 m<sup>2</sup>, výlučné vlastníctvo, titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. XXD/X/XXXX LV č. XXXX, k.ú. T. - rodinný dom súp. Č. XXX, podielové spoluvlastníctvo v rozsahu 3, druhý spoluvlastník v rozsahu 1 P. Y. (teta otca), titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. XXD/X/XXXX LV č. XXXX, k.ú. T. - 3-izbový byt č. XX, Q. 6, T., výlučné vlastníctvo, titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. XXD/X/XXXX LV č. XXX, k.ú. Q. - rozostavaný rodinný dom s pozemkami, stavebné povolenie X/XXXX, výlučné vlastníctvo. Otec maloletého dieťaťa toho času býva v 3-izbovom byte v T. spolu so svojou družkou (M. W., matka mal. D.) a svojou matkou (X. M.) a mal. synom D.. Otec vlastní dve motorové vozidlá - Škoda Octavia Combi, Y. a Seat Inca Y.. Osobné a majetkové pomery na strane matky sú nasledovné: matka býva s dvomi deťmi (mal. syn 17 rokov, z predchádzajúceho manželstva a mal. S., 9 rokov) a priateľom H. J. v rodinnom dome v T., F. XXXX/XX. Na základe Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 09.07.2019 matka maloletého dieťaťa vyplatila otcovi maloletej sumu 31 494,21 Eur a zároveň prevzala ako jediná dlžníčka zodpovednosť za splatenie zvyšku hypoúveru v hodnote 42 945,59 Eur. Tento úver v roku 2019 v celom zostatku splatila s finančnou pomocou svojich rodičov, nakoľko banka zamietla prevod úveru. Pôžičku rodičom spláca podľa svojich možností. Mesačné výdavky v súvislosti s bývaním 4-člennej domácnosti, z toho dve maloleté deti sú nasledovné: plyn preddavok 50,- Eur/mesiac, električka 8,-3 Eur/mesiac, vodné a stočné 23,- Eur/mesiac, internet 10,80 EUR, smeti (TKO) 105,- EUR/rok za 3 osoby, dane miestne za nehnuteľnosť 86,86 EUR/rok. Matka spláca úver na bývanie v sume splátky 100,- Eur mesačne - Prvá stavebná sporiteľňa + 99,14 Eur mesačne spotrebný úver COFIDIS SA, pobočka zahran. banky. Iné hodnotnejšie hnuťelné veci alebo nehnuteľnosti matka nevlastní. Príjem matky maloletej zo zamestnania od zamestnávateľa Lukytrans s.r.o. činí 603,03 Eur. Je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti od ÚPSVaR v celkovej sume 51,00 Eur (od 1.1.2021) a uplatňuje si daňový bonus na dve maloleté deti v celkovej sume 45,44 Eur/mesačne. Mesačné výdavky v súvislosti so stravovaním, oblečením maloletej odhaduje matka sumou 150,- Eur,

nakoľko nakupuje pre celú rodinu a tieto náklady boli zvýšené počas obdobia dištančného vzdelávania, keď boli obe deti doma. Okrem toho maloletá od posledného určenia výživného narástla o niekoľko detských konfekčných veľkostí, čo súviselo s potrebou výmeny jej šatníka a obuvi. Mesačné výdavky na bývanie (vo výške 1 resp. 1/3 celkových nákladov, so zarátaním aj úveru, ktorý matka platí z dôvodu financovania bývania) predstavujú cca 40,- Eur (1/4 z nákladov na energie a služby) plus cca 70,- Eur (1/3 z nákladov na TKO, miestne dane a úvery), t.j. spolu cca 110,- Eur. Okrem uvedených výdavkov na stravu a oblečenie má maloletá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, školou, záujmami a športom: náklady na zubný strojček a stomatologickú starostlivosť, náklady na zakúpenie ortopedických vložiek do topánok, ortopedický matrac + posteľ 312,- Eur, cvičebné pomôcky na podporu chrbtice a opierky cca 65,- Eur, náklady na zakúpenie notebooku - dištančné vzdelávanie 859,- Eur, nákup kolieskových korčúľ 39,- Eur, bicykel 237,- Eur, lieky proti alergii 7,20 Eur. Mal. S. má zriadený sporiaci účet, na ktorý matka prispieva mesačne sumou 30,- Eur. Výdavky spojené so školskou dochádzkou, stravovaním v ŠJ, návštevou ŠKD a krúžkovou záujmovou činnosťou predstavujú : ŠKD - 10,- Eur mesačne, strava v školskej jedálni 23,- Eur mesačne, krúžky - anglický jazyk 180,- Eur/semester, ZRPŠ 20,- Eur polrok, nákup zošitov a pomôcok na začiatku šk. roka cca 30,- Eur, nákup hygienických pomôcok a návšteva kultúrnych podujatí v škole cca 5,- Eur mesačne. Počas letných prázdnin maloletá podľa možností navštevuje ZOO, hrady, letný tábor, kino a kultúrne podujatia. Celkové mesačné náklady na maloletú sa tak pohybujú okolo 400,- Eur - 450,- Eur mesačne, podľa toho, či v konkrétnom mesiaci má matka extra náklady (napr. na zdravotnú starostlivosť, oblečenie, školu, tábor a pod.). S financovaním nákladov domácnosti a na obe deti matke výrazne pomáha jej priateľ, avšak tento nemá vyživovaciu povinnosť voči jej deťom, a teda jeho príspevok je možné zohľadniť len čo do jeho podielu 1 na nákladoch domácnosti. Otec maloletej je povinný platiť výživné v sume 130 Eur mesačne + 20 Eur splátka dlžného výživného - z celkovej sumy dlžného výživného 1 170,- Eur bolo ku dňu 31.03.2021 uhradených celkovo 520,- Eur. Okrem určeného výživného neprispieva na zvýšené výdavky (napr. zubný strojček), hoci ho matka o príspevok žiadala. Otec posielal výživné až do 3/2020 väčšinou dvomi poštovými poukážkami 2. triedy - prvá v sume 50,- Eur okolo polovice mesiaca a druhá v sume 100,- Eur na konci mesiaca alebo aj neskôr. Od 4/2020 platí výživné jednou sumou (150,- Eur), avšak nikdy nedodrží súdom určenú lehotu splatnosti. Hoci mal extra príjem z vyporiadania podielového spoluvlastníctva spoločnej nehnuteľnosti (v 7/2019), nevyrovnal - v tom čase už splatný - dlh na výživnom. Matka z vyššie uvedených dôvodov navrhuje zmeniť výrok II. a III. rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018 tak, že súd zvýši výživné na maloleté dieťaťa zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 300,- Eur, ktoré výživné je splatné do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.09.2020 s tým, že uloží otcovi maloletého dieťaťa povinnosť uhradiť výživné v sume vypočítanej ku dňu vyhlásenia súdneho rozhodnutia k rukám matky v celosti, najviac do 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.06.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.06.2021 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko od poslednej úpravy neprišlo ku zmene pomerov, ani zo subjektívneho hľadiska, ani z objektívneho, a to ani v dôsledku plynutia času, keď maloletá je stále na prvom stupni základnej školy, rovnako ako v čase posledného rozhodovania. Ohľadom zmeny zamestnávateľa, otec maloletého dieťaťa skutočne od poslednej úpravy zmenil zamestnávateľa, keď predtým (aj v čase posledného rozhodovania) bol zamestnaný v spoločnosti ONLINESTAVBA.SK. V čase posledného rozhodovania, oficiálne zarábala minimálnu mzdu, a bolo mu doplácané v hotovosti a celkovo zarábala zhruba 800,- Eur. Následne zmenil zamestnanie v októbri 2020, avšak dôvodom neboli lepšie platobné podmienky, ale nezhody so zamestnávateľom, v kombinácii s reštrikciami spojenými s pandemiou COVID 19, a otec maloletého dieťaťa už nemal záujem ďalej dochádzať denne do Dunajskej Stredy, a chcel tráviť viac času s rodinou. Následne sa zamestnal v spoločnosti JAV- AKC spol. s r. o. vo Vlčanoch, kde pracoval do marca 2021 a zarábala zhruba rovnako. V marci opätovne zmenil zamestnanie, zamestnaný je u zamestnávateľa THOMASS vo Vlčanoch, a zarába taktiež minimálnu mzdu a neoficiálne mu je doplácané do sumy 800,- Eur. Pokiaľ ide o hypotekárny úver, uviedol, že čerpal úver vo VÚB, a.s., vo výške 70 000,- Eur, pričom založené sú nehnuteľnosti vo vlastníctve otca maloletého dieťaťa, konkrétne nehnuteľnosť na LV č. XXX k.ú. Q.. Je pravdou, že otec nadobudol nehnuteľnosti v dedičskom konaní po otcovi, avšak nadobudnutie nehnuteľného majetku nemožno považovať za dôvod na zvýšenie výživného. Na nehnuteľnosti vo T. nie je výlučným vlastníkom, v Q. stavia rodinný dom, a nehnuteľnosť v T. síce je v jeho vlastníctve na základe dedičskej dohody s matkou, tá však má k nehnuteľnosti vecné bremeno. Matka klamlivo tvrdí, že otec vlastní 2 motorové vozidlá, ŠKODU OSTAVIU Combi nikdy nevlastnil a vlastní len SEAT INCA SA XXXDL. Pokiaľ ide o vyplatenie podielu za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uviedol, že dohoda bola pre otca značne nevýhodná, keď znalecký posudok bol určený na sumu 128 000,- Eur, a

otec pod tlakom právneho zástupcu matky súhlasil po niekoľkých kolách rokovaní so sumou 31 494,21 Eur, napriek tomu, že jeho zákonný podiel bol podstatne vyšší. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že tiež má vedomosť o tom, že matka nezarába prezentovaných 603,03 Eur mesačne, ale taktiež je jej značná suma vyplácaná „po mimo“. Tvrdenia ohľadom odmietnutia príspevku na zubný strojček nie sú pravdou, matka otca nepožiadala o príspevok, a celkovo výdavky vo výške 400,- Eur - 450,- Eur mesačne na 9 ročné dieťa sú značne nadhodnotené. Zároveň dal do pozornosti, že v prípade svojho maloletého syna z predošlého vzťahu s pánom T., matke postačuje súdom určené výživné vo výške 50,- Eur a nesnaží sa o zvýšenie, avšak u 9 ročného dieťaťa žiada 300,- Eur, čo je neprijateľné.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 11.06.2021 vyplýva že, dňa 07.06.2021 bol vykonaný pohovor s matkou maloletého dieťaťa za účelom prešetrenia jej aktuálnych pomerov a zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom za účelom zisťovania jeho názoru v predmetnej veci. Zo správy vyplynulo, že maloleté dieťa bolo žiačkou 3. ročníka ZŠ U. v T., dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje platený krúžok angličtiny, 180,- Eur na 1 školský rok, matka tento poplatok platila v štvrtročnom intervale, naposledy zaplatila na začiatku aktuálneho školského roka. Okrem toho má dieťa množstvo záľub, venuje sa napr. recitovaniu, pravidelne sa zúčastňuje súťaže - Hviezdoslavov Kubín. Maloleté dieťa je dispenciarizované v ambulancii MUDr. Sakovej v Šali, má alergiu na prach, peľ. Maloletá má v dohľadnej dobe na odporúčanie pediatričky, MUDr. Vaškovej, absolvovať vyšetrenie u ortopéda - kvôli plochým nohám a zakriveniu chrbtice. Od pediatričky má do toho času odporúčané nosiť tzv. korzet. Maloletú čaká zrejme nosenie strojčeka, má krivé zuby. Maloletá pravidelne užíva lieky na alergiu, s čím sú spojené výdavky v sume 5-7 Eur/mes. Matka maloletého dieťaťa je od 03.05.2016 na základe pracovnej zmluvy zamestnaná v spoločnosti Lukytrans, s.r.o., so sídlom v Trnenci nad Váhom, miestom výkonu práce v Kráľovej nad Váhom v pracovnej pozícii administratívny pracovník v 1-zmennej prevádzke, jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 680,- Eur. Poberala prídavok na dieťa 2x25,50 Eur/mes. a dostávala daňový bonus v sume 45,44 Eur/mes. Okrem maloletej S. má ešte 1 vyživovaciu povinnosť - R. T., nar. XX.XX.XXXX, je žiakom 2. ročníka SPŠ elektrotechnickej. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadny hnutelný majetok vyššej hodnoty, je vlastníčkou rodinného domu v mieste trvalého pobytu. Medzi jej osobné výdavky patrí paušál 10,- Eur/mes., deťom platí každému kredit po 20,00 Eur mes. Platí sporenie pre deti, a to na každé po 30,- Eur. Ročne platí daň z nehnuteľnosti v sume 98 Eur, splátku stavebného úveru v sume 100,- Eur/mes., splátku spotrebného úveru v sume 99,14 Eur/mes. a svojim rodičom spláca pôžičku v priemernej sume 180,- Eur/mes. Matkin zdravotný stav je dobrý, veku primeraný, má alergiu na prach, peľ. Partner matky mal. dieťaťa: pán J. H., nar. XX.XX.XXXX, je SZČO s predmetom podnikania: obstaráateľské a poradenské služby v oblasti priemyselných armatúr, meracej, regulačnej a čerpacej techniky. Matka nadisponovala informáciou o výške príjmu svojho partnera. Pán J. má 1 vyživovaciu povinnosť, a to voči dcére Z. J., ktorá je študentkou VŠ a platí jej výživné vo výške 150,- Eur/mes. Matka maloletého dieťaťa spolu s partnerom, mal. S. a mal. R. T. obývajú 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne a štandardne zariadený. Maloletá tu má vytvorený vlastný priestor pre pokojný spánok a prípravu na vyučovanie či hru. Členovia domácnosti hospodária spoločne, ich príjmy sú stabilné. Matkin partner jej prispieva na náklady spojené s bývaním a bežný chod domácnosti mesačne sumou 150 - 190,- Eur, ďalej jej prispieva na mimoriadne výdavky - napr. výlety a pod. Náklady spojené s bývaním predstavujú zálohové platby za: elektrinu v sume 83,- Eur/mes., plyn v sume 50,00 Eur/mes., vodu v sume 23,-Eur/mes., internet v sume 10,80 Eur/mes. Okrem uvedeného jej pribudol aj mesačný poplatok za služby alarmu 10,- Eur/mes. Na rodinnom ktorý obýva, prebiehajú dokončovacie práce, t.j. bude potrebné doň investovať ďalšie finančné prostriedky. Dňa 8.6.2021 boli zisťované pomery na strane otca maloletého dieťaťa. Otec mal. dieťaťa je od 01.03.2021 zamestnaný u : W. T. - W. so sídlom v J. s pracovným zaradením pracovník logistiky a dosahuje priemerný mesačný príjem cca 680,- Eur/netto. Okrem mzdy dostáva aj 150,- - 200,- Eur prémie, ktoré netvoria jeho oficiálny príjem. Od 10/2020 do 03/2021 pracoval v spoločnosti JAV - AKC, s.r.o. ako vodič nákladnej dopravy, jeho príjem predstavoval cca. 700,- Eur - 1000,- Eur/mes./netto. Pracovný pomer s touto spoločnosťou bol rozviazaný dohodou, zo strany zamestnávateľa nebolo dostatok práce a otcovi dieťa nevyhovovalo toto pracovné miesto zo zdravotných dôvodov, práca mu spôsobovala záťaž chrbtice. Otec maloletého dieťaťa má okrem mal. S. ešte 1 vyživovaciu povinnosť, mal. D. T. M., nar. XX.XX.XXXX, je v celodennej starostlivosti jeho matky, pani W. M., s ktorou žije otec maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa vlastní 1 motorové vozidlo značky Seat Inca, r.v. 2003. Okrem toho vlastní: 3-izbový byt v T., ktorý je zaťažovaný vecným bremenom vo forme práva na doživotné užívanie jeho matkou, pani M. X.. Okrem toho vlastní spolu so svojou tetou 2-izbový rodinný dom v neobývateľnom stave a stavebný pozemok o rozlohe 7 árov v k.ú. Q., ktorý slúži ako zábezpeka na hypotekárny úver, ktorý si bral vo

výške 70000,- Eur. Na tomto pozemku sa nachádza rozostavaný rodinný dom v štádiu hrubej stavby. Medzi osobné výdavky otca patrí splátka hypotekárneho úveru v sume 228,-Eur/mes., životné poistenie na mal. S. a D. T. po 20,- Eur na každé dieťa ako aj životné poistenie na otca maloletého dieťaťa v sume 35,- Eur/mes. Platí si paušál na telefón v sume 50,- Eur/mes. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. si plní, matke posielal výživné v sume 150,- Eur (130,- Eur bežné výživné + 20,- Eur dlžné výživné). Otec k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že navštevuje viacerých odborných lekárov: MUDr. Lóžiovú kvôli zvýšenému cukru, MUDr. Farkašovú kvôli výrastku na chrbtici a MUDr. Brnku kvôli vysokému krvnému tlaku. Partnerka otca mal. dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 Eur/mes. a prídavku na 1 dieťa v sume 25,50 Eur/mes. Okrem mal. D. T. M. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že jeho bytové pomery sa od 05/2020 výrazne nezmenili, naďalej obýva spolu s partnerkou a ich spoločným mal. dieťaťom a starou matkou mal. dieťaťa z otcovej strany 3-izbový byt v Šali, ktorý je riadne a štandardne zariadený.

5. Rodičia maloletého dieťaťa v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na pojednávaní konanom dňa 29.06.2021 navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok 25.12. od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každý párný kalendárny rok 24.12. od 11.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na tom istom mieste vráti. Rodičovskú dohodu žiadali rodičia schváliť súdom, s čím vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník, nakoľko túto dohodu považoval za uzatvorenú v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na výsledky dokazovania a návrh rodičov a opatrovníka súd výrokom I. rozsudku schválil rodičovskú dohodu. Všetci účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania voči výroku I., preto sa súd v ďalšej časti odôvodnenia zamerlal na spornú otázku stanovenia zvýšenej vyživovacej povinnosti otca voči maloletej S., vrátane dlžného výživného a jednorazového príspevku na maloleté dieťa.

6. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa sa na pojednávaní pridržiaval matkinho návrhu, poukázal, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vzrástol vek maloletého dieťaťa a s tým spojené náklady na jeho výživu, vyčíslené náklady na výživu maloletého dieťaťa sú bežné, veku primerané, a preto navrhol, aby súd vyhovel návrhu a zvýšil výživné zo strany otca na maloleté dieťa v súlade s písomným návrhom. Poukázal na skutočnosť, že v roku 2020 došlo na strane otca k nadobudnutiu niekoľkých nehnuteľností, sú to pozemky, rodinný dom starší, 3-izbový byt v T. a rozostavaný rodinný dom, ktorý otec stavia. Tak isto poukázal na to, že spolu s otcom obývajú spoločnú domácnosť spoluposudzované osoby, a to družka alebo manželka a matka otca, ktoré majú svoje príjmy. Okrem toho poukázal na to, že matka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti rodičov maloletej, otca vyplatila sumou cca 31.500,- Eur a ona prevzala splácanie jeho dlhu vo vzťahu k banke.

7. Matka na pojednávaní predniesla modifikovaný návrh na zvýšenie výživného, a to zo strany otca maloletého dieťaťa platiť zvýšené výživné na maloleté dieťa vo výške 250,- Eur mesačne od podania návrhu a uhradiť polovicu nákladov na zubný strojček maloletej po predložení dokladu.

8. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného v matkou požadovanom rozsahu, avšak je ochotný podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch mal. v 1 po predložení dokladov. Namietal, že od posledného rozhodovania neuplynul dostatočne dlhý čas, ani nedošlo k zásadnej zmene pomerov, či už na strane otca alebo matky alebo samotného dieťaťa, ktorá zmena by odôvodňovala zvýšenie výživného a obzvlášť nie zvýšenie výživného o zhruba 150 %. To, že otec zdedil nejaké nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely, nemôže byť dôvodom na zvýšenie výživného, otec takisto má hypotéku, ktorú v čase posledného rozhodovania ešte nemal, resp. mal inú hypotéku ktorú v súčasnosti prebrala matka maloletého dieťaťa. Čo sa týka vlastníctva bytu v T., ten je v podstate bytom matky, ktorá ho ako na svojho jediného syna prepísala počas života, aby sa vyhla zbytočným problémom a nákladom spojeným s dedičským konaním v prípade jej smrti. V čase posledného rozhodovania mal. syn D. T. bol len novorodencom, v súčasnosti má 2 roky a 9 mesiacov. Matka prestane pravdepodobne poberať rodičovský príspevok, mal by ísť od septembra do materskej školy, s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky na strane otca a taktiež má chlapec zdravotné problémy, zatiaľ bližšie neidentifikované, kde aktuálne prebiehajú vyšetrenia, aby sa zistila ich príčina.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní sa vyjadril, že je slobodný, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, je zamestnaný ako pracovník logistiky u zamestnávateľa W. T. - W., Močenok s

priemerným čistým mesačným príjmom 589,81 Eur. Uviedol, že okrem vydokladovaného príjmu dostáva mesačne tzv. prémie 100,- - 200,- Eur. V spoločnej domácnosti žije s matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou, jej dôchodok činí cca 500,- Eur mesačne. Čo sa týka zdravotného stavu, 3 roky sa lieči na cukrovku, berie denne lieky, na ktoré dopláca, avšak nevie uviesť presnú sumu. Okrem toho je sledovaný lekárom kvôli vysokému krvnému tlaku už 5 rokov, denne užíva lieky. Cca 7 rokov je kvôli chrbtici sledovaný neurológom. Svoj zdravotný stav hodnotí za nie veľmi dobrý, pretože nemôže vykonávať práce na slnku a vo výškach nakoľko sa mu točí hlava. Maloletý D. T. má toho času 2 roky a 9 mesiacov, má zdravotné problémy, aktuálne ho čakajú vyšetrenia u lekárov špecialistov. Vzhľadom na svoje príjmy so zvýšením výživného nesúhlasí, avšak je ochotný podieľať sa polovicou nákladov na mimoriadnych výdavkoch maloletého dieťaťa po ich zdôvodnení a preukázaní. Na otázku súdu ako naložil s finančnými prostriedkami vo výške cca 31.500,- Eur, ktoré obdržal titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam od matky maloletej, otec uviedol, že 13.000,- Eur vrátil rodičom, ktorí mu požičali finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti, ktorú rodičia maloletej mali v podielovom spoluvlastníctve, za 15.000,- Eur kúpil pozemok v obci Q., na ktorom začal stavať a zvyšok preinvestoval na výdavky spojené s výstavbou rodinného domu.

10. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa, vo vzťahu k príjmom otca uviedol, že za posledné dva roky otec vystriedal niekoľko zamestnaní pričom zišiel z úrovne mesačného príjmu cca 800,- - 900,- Eur na sumu 580,- Eur. Zároveň poukázal na to, že napriek tomu, že má príjem vo výške 580,- Eur, má vyživovacie povinnosti a stavia dom, mu banka poskytla aj úver vo výške 70.000,- Eur, čo je nevysvetliteľné. Preto sa domnieva, že skutočný príjem otca je vyšší, nakoľko nie je možné, aby v dnešnej dobe niekto z 580,- eurového príjmu mal mesačné výdavky vo výške 1.025,- Eur. Pričom tieto výdavky preukázal samotný otec. Zároveň uviedol, že otec sa sám dobrovoľne vzdal zamestnania s vyšším platom ako má teraz.

11. Matka maloletého dieťaťa vypočítaná na pojednávaní ako účastník konania sa pridriavala svojho návrhu na zvýšenie výživného, a to z dôvodu, že výdavky na maloleté dieťa sa objektívne zvyšujú vo všetkých oblastiach života maloletého dieťaťa. Uviedla, že je slobodná, matka dvoch maloletých detí, zamestnaná ako administratívny pracovník u zamestnávateľa lukytrans s.r.o. Trnovec nad Váhom s priemerným čistým mesačným príjmom 603,03 Eur + daňový bonus na dve deti vo výške 45,44 Eur. Uviedla, že náklady na maloletú sa podstatne zvýšili, čo sa týka oblečenia a školských potrieb. Tieto sú vo výške ako som vyčíslila cca vo výške 400 - 450,- Eur. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej S. uviedla, že maloletá má zdravotné problémy najmä so zubami, maloletá nosí zubný strojček, zuby je potrebné trhať a naprávať a navrhla, aby otec dieťaťa platil polovicu preukázaných výdavkov na túto zdravotnú starostlivosť. Maloletá berie lieky na alergie, často ju bolieva hlava, o čom má vedomosť aj otec dieťaťa. Poukázala na to, že zaplatila jednorazový výdavok na krúžok anglického jazyka maloletej vo výške 180,- Eur. Uviedla, že jej ďalšie maloleté dieťa R. trpí epilepsiou, z ktorého dôvodu má zvýšené výdavky a taktiež aj ona má zdravotné problémy, a to problémy s chrbticou, alergiu a vysoký krvný tlak. Má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou u ortopéda, alergológa, stomatóloga. K príjmu otca maloletého dieťaťa uviedla, že pokiaľ pracoval pre zamestnávateľa Online stavba s.r.o., vždy mal „na papierí“ minimálny príjem, avšak zvyšný príjem (do výšky 1.400,- Eur) mal „na ruku“ a uvedené sa potvrdilo aj v tomto konaní.

12. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa v reakcii na prednes matky a právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že otec maloletého dieťaťa nezatajuje svoje príjmy a od začiatku konania uvádza, že časť mzdy mu v minulosti, aj v súčasnosti je vyplácaná neoficiálne s tým, že si dokáže zarobiť mesačne minimálne 800,- Eur v čistom. K majetkovým pomerom otca uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré uvádza matka maloletého dieťaťa nadobudol otec maloletého dieťaťa dedením po nebohom otcovi, čo vyplýva aj z príslušných listov vlastníctva a rozostavaný dom, je stále rozostavaný, na jeho výstavbu boli použité prostriedky z hypoúveru, ktorý je založený v spise a momentálne sa v stavbe pokračuje len tak, ako to dovoľia možnosti otca.

13. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 23.11.2021 k veci ohľadom maloletého syna D. T. doplnil, že tento z dôvodu ochorenia mononukleózy nemohol nastúpiť do materskej školy, má vyššie výdavky na stravu, pretože maloletý môže konzumovať iba čerstvé kuracie mäso a čerstvú zeleninu a ovocie. Má prísnu diétu a musí sa mu variť zvlášť. Okrem toho má zistenú aj intoleranciu na mnohé potraviny.

14. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní k otázke úpravy výživného na maloletú uviedla, že považuje návrh matky za odôvodnený, maloletá medziasom navštevuje 4. ročník základnej školy, má už 9 rokov a 10 mesiacov, pričom okrem zvýšených bežných výdavkov, vznikajú matke preukázateľne zvýšené výdavky aj so zdravotnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Poukázala na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca a zároveň skutočnosť, že v súčasnosti prispieva výživným na maloletú sumou 150,- Eur mesačne, ktorá zahŕňa sumu bežného výživného a sumu dlžného výživného, preto navrhla, aby výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu.

15. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12P/15/2020-364 zo dňa 23.11.2021, kedy výrokom I. schválil rodičovskú dohodu v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok 25.12. od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každý párny kalendárny rok 24.12. od 11,00 hod. do 16,00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na tom istom mieste vráti. Výrokom II. zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, počnúc od 30.4.2021, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Výrokom III. rozhodol, že dlžné výživné za obdobie od 30.4.2021 do 23.11.2021 vo výške 211,- Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2021 k rukám matky maloletého dieťaťa. Výrokom IV. rozhodol tak, že otec je povinný zaplatiť polovicu preukázaných jednorazových výdavkov na maloleté dieťa k rukám matky maloletého dieťaťa do troch dní od predloženia listinného dôkazu o zaplatení toho ktorého jednorazového výdavku. Výrokom V. rozhodol tak, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.7.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Výrokom VI. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Krajský súd Trnava uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.04.2022 rozhodujúc o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/15/2020-364 zo dňa 23.11.2021, kedy otec namietal tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k zmene pomerov, tiež s poukazom na to, že v časti výživného rozhodoval krajský súd a to 22.07.2019, teda v priebehu dvoch rokov nedošlo k takej zmene pomerov, aby bolo odôvodnené zvýšenie výživného, ako aj úhradu mimoriadnych výdavkov s tým, že záver súdu prvej inštancie vo veci povinnosti otca na úhradu polovice jednorazových výdavkov je nesprávny, nakoľko súd prvej inštancie mohol zvýšiť výživné, alebo uložiť povinnosť podieľať sa na jednorazových výdavkoch, nie však uložiť obidve povinnosti naraz, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., IV., ako aj závislých výrokoch III., V. a VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v predmetnom uznesení dospel k záveru, že nárok matky na zaplatenie polovice preukázaných jednorazových výdavkov nie je dôvodný, pričom takýto nárok nemožno priznať ani za prípadnej aplikácie analógie iuris. Poukazujúc na charakter a podstatu výživného, spôsobu určenia jeho výšky a zohľadnenia zákonných kritérií je zrejmé, že určené výživné zohľadňuje okrem bežných výdavkov aj vznik výdavkov, ktoré nemožno s určitosťou predvídať, pokiaľ ide o ich vznik. Odvolací súd ďalej uviedol, že ako vyplýva aj z citovaných rozhodnutí, Zákon o rodine nepripúšťa nárok oprávneného na iné peňažné plnenie od povinného ako je výživné, a to ani v prípade, ak vznikne neplánovaný výdavok, hoci vo vyššej výške. Odvolací súd obiter dictum poznamenáva, že výdavky, ktoré sú finančne náročnejšie, pokiaľ ide o ich výšku, môžu spôsobiť podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a uvedenú situáciu možno riešiť iniciovaním konania o zvýšenie výživného. Odvolací súd okrem iného uložil súdu prvej inštancie dôsledne preskúmať pomery tak na strane oprávnenej maloletej z vyživovacej povinnosti, ako aj na strane rodičov a v prípade preukázania takéhoto nároku nanovo určiť výšku výživného tak, aby pokrývala aktuálne potreby maloletého dieťaťa, pričom má zohľadniť všetky výdavky potrebné na zabezpečenie všestranného rozvoja a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti oprávneného dieťaťa, vrátane doplnenia dokazovania v naznačenom smere.

17. Predmetom konania a rozhodovania po vrátení veci Krajským súdom bola zmena výšky výživného na maloleté dieťa, t.j. jeho zvýšenie. Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vo veci vykonal opätovne dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka z prešetrovaných pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa, pripojeným spisom

tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

18. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.7.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou sa neupravil. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 130,- Eur mesačne, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.9.2017. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2017 do 31.10.2018 v sume 1.170,- Eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia. Vzájomný návrh matky v ostatnej časti výživného sa zamietol. Zároveň sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 22.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. XXCoP/XXX/XXXX-XX zo dňa 06.12.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne styku otca s maloletou, a to počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

19. Matka sa písomným podaním doručeným na tunajší súd dňa 15.09.2022 vyjadrila k aktuálnej situácii a k svojim aktuálnym osobným, majetkovým, príjmovým a výdavkovým pomerom, kedy okrem iného uviedla, že od mája 2022 je samoživiteľkou aj syna R. T., nakoľko jeho otec, ktorý prispieval na jeho výživu mesačne sumou 150,- Eur dňa 09.08.2022 zomrel. Chlapec je liečený epileptik, v maturitnom ročníku strednej školy, tento rok maturuje a matka preto musí vynaložiť väčšie výdavky na stužkovú a tiež je prihlásený na vodičský kurz, čo je nevyhnutné pre jeho budúce povolanie. Po štúdiu chce pokračovať štúdiom na vysokej škole, nakoľko veľmi dobre ovláda informatiku a jazyky. Od októbra 2022 bude ukončený pracovný pomer matky vo firme Lukytrans s.r.o., ktorá má zatiaľ len ústne pracovné ponuky z oblasti pedagogiky a školstva, ktorému sa chce v budúcnosti profesijne venovať. Z tohto dôvodu matka od 9/2022 nastúpila na štúdium na pedagogickej škole. Maloleté dieťa naďalej navštevuje stomatológa, nutný je fixný aparát na hornú aj dolnú čeľusť. Celková liečba potrvá minimálne 4 roky a predpokladaná suma je do 2.000,- Eur. Náklady domácnosti matky spojené s bývaním sa v dôsledku nárastu cien a minuloročnou dištančnou výučbou značne zvýšili. Elektrina z 86,- Eur na 105,- Eur, nedoplatok na vodnom cca 100,- Eur a vyúčtovanie za SPP ešte matka neobdržala, ale taktiež počítá s nárastom cien. Na maloleté dieťa sa na druhom stupni ZŠ zvýšilo stravné, taktiež už potrebuje aj vreckové a najmä je treba viac finančných prostriedkov na stravu a oblečenie, nakoľko sa veľkosť podstatne zmenila. Zvýšili sa tiež výdavky na kozmetiku proti akné, cca do 30,- Eur za 3 mesiace a tiež financie na dámske hygienické potreby. Maloleté dieťa naďalej potrebuje lieky na alergie, ktoré užíva celoročne a tiež sú vynaložené financie na ortopedický pás na správne držanie chrbta a vložky do topánok proti plochým nohám. Naďalej navštevuje jazykovú školu, kde sa platí 1 semester s knihami 180,- Eur. Naposledy určené výživné nepokrýva nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa matke podstatne zvýšili na maloleté dieťa o viac ako 100,- Eur. Otec na maloleté dieťa nijak inak a ničím iným ako bežným výživným neprispieva, platí mesačne výživné v sume 160,- Eur + 20,-eur spláca dlžné výživné. Posledným rozhodnutím, voči ktorému otec podal odvolanie sa výživné zvýšilo iba o 30,- Eur. Nakoľko sa počas už dvoch rokov trvajúceho konania zvýšili celkové náklady na maloleté dieťa, ktoré už navštevuje druhý stupeň ZŠ, zvýšili sa tiež náklady na bývanie a náklady na fixačný zubný strojček budú vyššie, ako sa pôvodne predpokladalo, má matka za to, že ňou požadované zvýšenie výživného je dôvodné a žiada, aby súd rozhodol v súlade s jej návrhom.

20. Otec sa písomným podaním doručeným na tunajší súd dňa 20.09.2022 vyjadril k aktuálnej situácii a k svojim aktuálnym osobným, majetkovým, príjmovým a výdavkovým pomerom, kedy okrem iného uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného naďalej nesúhlasí resp. nesúhlasí so zvýšením nad pôvodne priznaných 160,- Eur, nakoľko od poslednej úpravy neprišlo ku zmene pomerov, ani zo subjektívneho hľadiska, ani z objektívneho, v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval ešte vyššie výživné. Otec dáva do pozornosti, že v prípade maloletého syna z predošlého vzťahu s pánom T., by chlapcovi mohol byť v súlade s legislatívou priznaný sirotský dôchodok. Pokiaľ ide o vyžiadané doklady otec predložil spolu s vyjadrením pracovnú zmluvu, platový výmer, výplatné pásky od 03/2022 do 08/2022, potvrdenie zo sociálnej poisťovne o nemocenskom, potvrdenie o návšteve materskej školy maloletého D.. Pokiaľ ide o príjmy otca maloletého dieťaťa, tak v období od 03/2021 do 17.01.2022 bol zamestnaný u zamestnávateľa W. T. - W., pričom potvrdenie o príjmoch súdu mal zaslať priamo zamestnávateľ. Ďalej otec uviedol, že od 19.01.2022 do 28.02.2022 bol nezamestnaný, pričom pripojil potvrdenie zo sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v sume 511,90 Eur. Od 01.03.2022 je otec zamestnaný u

zamestnávateľa IN VEST, s.r.o., Šaľa, kde zarába podľa mesačných výplatných pásov čistú mzdu okolo 1.300,- Eur mesačne. Čo sa týka príjmov spoluposudzovaných osôb, tak družka otca maloletého dieťaťa je na predĺženej materskej dovolenke a aj kvôli vlastnému zlému zdravotnému stavu je bez akéhokoľvek príjmu, s výnimkou rodinných prídavkov. Príjem otca maloletého dieťaťa je teda jediným zdrojom príjmu celej trojčlennej rodiny. Pokiaľ ide o výdavky otca, tie vyčíslil takto: splátka hypotekárneho úveru vo výške 239,- Eur mesačne, výživné vo výške 180,- Eur mesačne, výdavky na stravu vo výške 200,- Eur mesačne, výdavky na oblečenie a hygienu vo výške 70,- Eur mesačne, poplatky za mobilný telefón O2 Slovakia vo výške 60,- Eur, poistenie Kooperativa (pre otca) vo výške 42,- Eur mesačne, poistenie Kooperativa pre maloletú S. vo výške 23,89 Eur mesačne, poistenie Kooperativa pre maloletého D. vo výške 39,29 Eur mesačne, výdavky do SVB a NP za služby spojené s užívaním bytu vo výške 130,- Eur, plyn na rozostavanom RD v Q. vo výške 77,- Eur mesačne, elektrina 60,- Eur mesačne, elektrina byt v T. 25,- Eur mesačne, pohonné hmoty 100,- Eur mesačne. Celkové vlastné výdavky otca maloletého dieťaťa teda predstavujú sumu vo výške 1129,18 Eur. Otec ďalej uviedol, má aj druhú vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, a momentálne vyživuje aj svoju družku. Ich osobné výdavky sú: na maloletého D. strava 100,- Eur, ošatenie 50,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur, hračky 20,- Eur, škôlka 34,- Eur školné +7 stravné + 3 ZRPŠ Eur, lieky na alergiu 15,- Eur t.j. spolu minimálne 250,- Eur. Na otcovu partnerku: strava 100,- Eur, ošatenie 40,- Eur, hygienické potreby 30,- Eur, ostatné výdavky 20,- Eur, t.j. spolu minimálne 190,- Eur. Otec teda uviedol, že naďalej so zvýšením výživného nesúhlasí.

21. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.09.2022 z prešetrených pomerov na strane matky maloletého dieťaťa a vykonaným telefonickým šetrením s otcom maloletého dieťaťa okrem iného vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je rozvedená, okrem maloletej S. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči synovi R. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 4. ročníka SPŠ elektrotechnickej v T.. Jeho otec umrel dňa 09.08.2022, pričom od mesiaca máj tohto roka si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť kvôli výpadku príjmu z dôvodu zlého zdravotného stavu. Matka má ukončené stredné odborné vzdelanie v odbore obchodná akadémia s maturitou a v tomto školskom roku sa prihlásila na štúdium - tzv. „pedagogické minimum“ z dôvodu ukončenia pracovného pomeru dohodou k 30.09.2022 s jej súčasným zamestnávateľom LukyTrans, s.r.o., kde ako administratívny pracovník dosahuje príjem vo výške cca. 740-780,- Eur/mes./netto. Matka sa v čo najkratšej možnej dobe mieni opätovne zamestnať a ak sa jej to nepodarí, bude mať nárok na dávku v nezamestnanosti. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 2 x 30,- Eur mesačne a mesačne si uplatňuje daňový bonus na 2 maloleté deti. Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý. Matka ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a svojím partnerom, pričom jej bytové pomery sa žiadnym spôsobom dlhodobo nezmenili. Obýva 4-izbový RD s kuchyňou a príslušenstvom vo svojom osobnom vlastníctve, ktorý je riadne a štandardne vybavený a zariadený. Náklady spojené s bývaním sú mesačne v nasledujúcej výške: 23,- Eur činí zálohová platba za vodu, 105,- Eur za elektrinu, zálohová platba za plyn v sume 57,- Eur sa pravdepodobne bude zvyšovať. Komunálny odpad činí 105,- Eur za rok za 3 osoby a matka platí daň z nehnuteľnosti v sume 86,- Eur za rok. Medzi svoje osobné výdavky matka uviedla splátku úveru v Prvej stavebnej sporiteľni v sume 10- Eur mesačne, dobíjanie tel. kreditu maloletého dieťaťa v sume 15,- Eur mesačne, kreditu na svoj mobil v sume 5,- Eur mesačne, kreditu syna v sume cca. 22,- Eur mesačne. Partner matky maloletého dieťaťa je SZČO s predmetom podnikania obstaráateľské a poradenské služby v oblasti priemyselných armatúr, meracej, regulačnej a čerpacej techniky. Matka uviedla, že nedisponuje informáciou o výške príjmu svojho partnera a v prípade potreby ju doplní priamo súdu. Jej partner nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, vlastní motorové vozidlo zn. Volkswagen. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie v odbore mechanik, opravár s výučným listom. Od 01.03.2022 je na základe pracovnej zmluvy zamestnaný v spoločnosti IN Vest, s.r.o. so sídlom a miestom výkonu práce v Šali ako vodič nákladného vozidla s príjmom cca. 1200 - 1300,- Eur/mes/netto. Predchádzajúci pracovný pomer ukončil dohodou so zamestnávateľom. Uplatňuje si daňový bonus na 1 maloleté dieťa do veku 6 rokov, ktorý mu je vyplácaný ročne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletému synovi D. T., ktorý t.č. navštevuje MŠ. Zdravotný stav maloletého D. T. je vo všeobecnosti dobrý, má diagnostikovanú mononukleózu, s čím otcovi do istej miery vznikajú zvýšené výdavky spojené s nákupom vždy čerstvých potravín. Otec spolu s maloletým synom a svojou partnerkou, matkou maloletého syna obývajú 3-izbový RD v Q., ktorý zatiaľ nebol skolaudovaný, avšak podľa slov otca je zvnútra dokončený, riadne zariadený a funkčne vybavený. Otec uviedol, že mesačné výdavky na bývanie sú nasledujúce: plyn XX,- Eur, elektrina 80,- Eur, stočné cca. 20,- Eur, výšku zálohovej platby za vodu ešte nemá nastavené dodávateľom. Medzi svoje osobné výdavky uviedol splátku úveru v sume 238,- Eur mesačne, pričom mu ostáva splatiť ešte cca. 60.000,- Eur. Otec je vlastníkom omotorového vozidla Seat Inca, r.v. 2003, vlastní RD v Q., v ktorom aktuálne býva a 3-izbový byt v T., ktorý je zaťažovaný vecným bremenom vo

forme práva doživotného užívania jeho matkou. Svoj vlastnícky podiel v 2-izbovom RD v Q. daroval druhému podielovému vlastníkovi. Podľa jeho vyjadrení je jeho zdravotný stav nezmenený - lieči sa na vysoký cukor, vysoký krvný tlak, má problémy s výrastkom na chrbtici. Partnerka otca maloletého dieťaťa je z dôvodu dlhodobého zhoršeného zdravotného stavu nezamestnaná, t.č. jej jediný príjem predstavuje prídavok na 1 maloleté dieťa v sume 30,- Eur mesačne. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. od vykonateľnosti príslušného rozhodnutia v danej veci vo výške 180,- Eur mesačne (160,- Eur bežné výživné +20,- Eur dlžné výživné). Rodičia maloletého dieťaťa sa zhodne vyjadrili, že ich vzájomná komunikácia je značne obmedzená, pričom osobný styk otca s dieťaťom prakticky neprebíha. Otec je s maloletým dieťaťom v telefonickom kontakte, navzájom si zasielajú správy. Matka uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur a odôvodňuje to jednak zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré t.č. navštevuje 2. stupeň ZŠ, ako aj zvýšením výdavkov v súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa od času posledného právoplatného rozhodnutia súdu v danej veci. Zároveň na jej strane nie je isté, či sa jej podarí po 30.09.2022 zamestnať sa. Intenzívne si hľadá zamestnanie, či už v administratívnej oblasti alebo v oblasti školstva. Otec maloletého dieťaťa verbalizoval, že akékoľvek zvýšenie výživného nezodpovedá jeho možnostiam, schopnostiam a príjmovým pomerom, pričom uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej S. nemôže byť určená na úkor jeho mladšieho dieťaťa.

22. Na pojednávaní dňa 22.09.2022 rodičia zotrvali na svojich návrhoch a stanoviskách, pridržovali sa svojich vyjadrení učených na pojednávaní z ktorých vyplynulo, že medzi rodičmi žiadna komunikácia neprebíha a nefunguje. Matka trvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného zo sumy 130,-Eur mesačne na sumu vo výške 250,- Eur. Uviedla, že otec v zmysle rodičovskej dohody za posledný rok nevyužíva právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. Otec bol toho názoru, že nie je namieste zvyšovať výživné na maloletú S., resp. pokiaľ nude súd názoru, že je potrebné ho zvýšiť, tak len v minimálnej miere, nakoľko sa sice zvýšil jeho príjem, avšak jeho družka má zdravotné problémy, z ktorého dôvodu je na predĺženej materskej dovolenke a nie je možné, aby sa aktuálne zamestnala. Otec uviedol že je pravdou, že sa už dlhšiu dobu s maloletým dieťaťom nestretáva, impulzy k stretávaniu z jeho strany sú, avšak spätná väzba maloletého dieťaťa je minimálna, prípadne žiadna.

23. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na zmeny jednak na strane maloletého dieťaťa, u ktorého došlo k zmenám jeho potrieb k vyšším nákladom na zdravotnú starostlivosť ako aj k prechodu z 1. na 2. stupeň ZŠ, ako aj na zmenu pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa má za to, že zvýšenie výživného je súladné s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, resp. je opodstatnené. Sumu výživného 180,- Eur na maloleté dieťa považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, berúc do úvahy ich ďalšie vyživovacie povinnosti s tým, že táto suma výživného dostatočne pokrýva bežné potreby maloletého dieťaťa, ako aj pomernú časť mimoriadnych výdavkov maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

27. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX. zo dňa 18.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.07.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 130,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2017. Maloleté dieťa v čase posledného rozhodovania malo 6 rokov a takmer 9 mesiacov, navštevovalo základnú školu, s čím boli spojené jednorazové výdavky cca 300,- Eur a pravidelné mesačné výdavky vzrástli cca na 360,- Eur. Maloleté dieťa bolo dispenzarizované v ambulancii MUDr. Sakovej v Šali, má alergiu na prach, peľ. Toho času má maloleté dieťa 10 a 7 mesiacov rokov, navštevuje piaty ročník základnej školy. Maloleté dieťa aktuálne navštevuje alergológa, ortopéda a stomatológa, kde je nutný fixný aparát na hornú aj dolnú čeľusť, kde predpokladaná suma liečby je do 2.000,- Eur. Mesačné výdavky na maloleté dieťa sú jazyková škola spolu s knihami 180,- Eur, poplatok v školskej jedálni vo výške 35,- Eur, vložky do topánok a pás na správne držanie tela vo výške cca 20-30,- Eur za polrok a jednorazovo pás vo výške 20,- Eur, kozmetika proti akné cca do 30,- Eur za 3 mesiace, výdavky na dámske hygienické potreby, vreckové vo výške cca 8-10,- Eur mesačne. Matka bola v čase poslednej úpravy rozvedená, zamestnaná v spoločnosti Lukytrans s.r.o. ako administratívna pracovníčka. Priemerná čistá mzda matky za rok 2017 bola vo výške 425,51 Eur, daňový bonus vo

výške 42,82 Eur mesačne. Priemerný mesačný príjem matky bol v období 1-7/2018 vo výške 482,17 Eur, daňový bonus 43,12 Eur. Matka poberala prídavky na dve deti vo výške 47,07 Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej S. mala vyživovaciu povinnosť k v tom čase maloletému synovi R.. Mesačné výdavky na starostlivosť syna predstavovali cca 280,- Eur. Otec R. dobrovoľne prispieval na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Matka bola vlastníčkou staršieho motorového vozidla Škoda Octavia. Okrem uvedeného nemala žiadne iné príjmy, žiadny hnutelný majetok významnej hodnoty. Toho času je matka maloletého dieťaťa rozvedená, zamestnaná vo firme Lukytrans s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca vo výške 740-780,- eur, kde jej od októbra 2022 bude ukončený pracovný pomer. Má ukončené stredné odborné vzdelanie v odbore obchodná akadémia s maturitou. Poberá rodinný prídavok na dve deti v sume 60,- Eur mesačne a mesačne si uplatňuje daňový bonus na dve deti. Žije v spoločnej domácnosti s dvomi deťmi a s partnerom, pričom je bytové pomery sa dlhodobo nezmenili. Obývajú štvorizbový rodinný dom, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Od mája 2022 je samoživiteľkou aj syna R., nakoľko jeho otec, ktorý prispieval na jeho výživu mesačne sumou 150,- Eur dňa 09.08.2022 zomrel. Syn je liečený epileptik, v maturitnom ročníku strednej školy, po štúdiu chce pokračovať štúdiom na vysokej škole. Matka maloletého dieťaťa od septembra 2022 nastúpila na štúdium na pedagogickej škole. Mesačné výdavky matky maloletého dieťaťa na domácnosť sú zálohová platba za vodu vo výške 20,- Eur, elektrina 105,- Eur, nedoplatok na vodnom cca 100,- Eur, splátka úveru vo výške 10,- Eur, kredit pre maloleté dieťa vo výške 15,- Eur, kredit pre seba vo výške 5,- Eur, kredit pre syna vo výške 22,- Eur. Ďalšie výdavky uviedla poplatok za komunálny odpad vo výške 105,- Eur za rok za tri osoby a daň z nehnuteľnosti v sume 86,- Eur za rok. Mesačné výdavky na maloleté dieťa sú jazykovú škola spolu s knihami 180,- Eur, poplatok v školskej jedálni vo výške 35,- Eur, vložky do topánok a pás na správne držanie tela vo výške cca 20-30,- Eur za polrok a jednorazovo pás vo výške 20,- Eur, kozmetika proti akné cca do 30,- Eur za 3 mesiace, výdavky na dámske hygienické potreby, vreckové vo výške cca 8-10,- Eur mesačne. Maloleté dieťa navštevuje stomatológa, nutný je fixný aparát na hornú aj dolnú čeľusť, kde predpokladaná suma liečby je do 2.000,- Eur. Partner matky maloletého dieťaťa je SZČO, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol slobodný, okrem vyživovacej povinnosti k maloletej S. mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, nakoľko sa mu narodilo maloleté dieťa D. T., nar. XX.XX.XXXX, bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 450,- Eur/brutto. Súhrn príjmov otca za rok 2016 bol vo výške 5.673,69 Eur. Priemerná čistá mzda otca za rok 2017 bola vo výške 390,65 Eur. Priemerná čistá mzda otca za 1-7/2018 bola vo výške 387,20 Eur. Otec žil od mája 2017 u matky v Š., približne od januára 2018 žil s otcom v dome vo T.. Toho času je otec maloletého dieťaťa slobodný, v období od marca 2021 do 17.01.2022 bol zamestnaný u zamestnávateľa W. T. - W., od 19.01.2022 do 28.02.2022 bol nezamestnaný, pričom poberal dávku v sume 511,90 Eur, aktuálne je zamestnaný ako vodič nákladného vozidla u zamestnávateľa IN VEST, s.r.o., s čistou mesačnou mzdou okolo 1.300,- Eur. Uplatňuje si daňový bonus na jedno maloleté dieťa do veku 6 rokov, ktorý mu je vyplácaný ročne. Okrem maloletej S. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to voči maloletému synovi D. T.. Žije spolu so svojou partnerkou a maloletým synom v trojizbovom rodinnom dome, ktorý má vo svojom osobnom vlastníctve. Vlastní aj trojizbový byt v T., ktorý je zaťažovaný vecným bremenom vo forme práva doživotného užívania jeho matkou. Otcova partnerka je na predĺženej materskej dovolenke a aj kvôli vlastnému zlému zdravotnému stavu je bez akéhokoľvek príjmu. Mesačné výdavky otca maloletého dieťaťa sú splátka hypotekárneho úveru vo výške 239,- Eur, výživné vo výške 180,- Eur, výdavky na stravu vo výške 200,- Eur, výdavky na oblečenie a hygienu vo výške 70,- Eur, poplatky za mobilný telefón O2 Slovakia vo výške 60,- Eur, poistenie Kooperativa (pre otca) vo výške 42,- Eur, poistenie Kooperativa pre maloletú S. vo výške 23,89 Eur, poistenie Kooperativa pre maloletého D. vo výške 39,29 Eur, výdavky do SVB a NP za služby spojené s užívaním bytu vo výške 130,- Eur, plyn na rozostavanom RD v Q. vo výške 77,- Eur, elektrina 60,- Eur, elektrina byt v T. 25,- Eur, pohonné hmoty 100,- Eur. Celkové vlastné výdavky otca maloletého dieťaťa teda predstavujú sumu vo výške 1129,18 Eur. Osobné mesačné výdavky partnerky otca sú vo výške 190,- Eur a na maloletého D. vo výške 250,- Eur. Otec sa lieči na diabetes, na vysoký krvný tlak, asi osem rokov navštevuje neurológa kvôli chrbtici.

42. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov ako povinných alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného.

43. K zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie a táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia

o výživnom. Kým v čase posledného rozhodovania malo maloleté dieťa 6 rokov a 8 mesiacov, od posledného rozhodovanie je staršie, aktuálne má 10 rokov a 7 mesiacov, navštevuje piaty ročník základnej školy, navštevuje platený krúžok anglického jazyka. výšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú majú prevažne mimoriadny charakter. Táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Súd v tejto súvislosti preto na maloleté dieťa uplatnil valorizačnú klauzulu s poukazom na vývoj životných nákladov, ako objektívnej okolnosti, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Súd zistil, že takéto výživné s ohľadom na výdavky maloletého dieťaťa, ktoré boli matkou prezentované, ako aj vzhľadom na zdravotné problémy, resp. zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa si vyžaduje zvýšené náklady. Súd považuje za adekvátne výživné v sume 180,- Eur, ktorá zároveň zohľadňuje možnosti aj schopnosti oboch rodičov maloletého dieťaťa, resp. povinného rodiča (otca maloletého dieťaťa). Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému synovi D. T. a čiastočne aj k svojej partnerke. Je potrebné uviesť, že matka naďalej výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktorého odôvodnené potreby vzhľadom na jeho vek, potreby a vývoj životných nákladov primerane objektívne narastajú, ktorú skutočnosť súd zohľadnil. Súd uvedenú sumu výživného vo výške 180,- Eur považuje zároveň za súladnú v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu, v ktorej sume sú zohľadnené všetky súčasné potreby maloletého dieťaťa v jednej určitej, jednoznačnej a vykonateľnej sume, kedy táto suma zároveň zohľadní aj výdavky na preukázané jednorazové výdavky a potreby všestranného vývoja dieťaťa. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu s tým, že pričom pri súčasnom príjme otca 1.366,- Eur mesačne táto suma zodpovedá úrovni rozpätia 341,- až 409,- Eur, pri vekovej kategórii maloletej S. (10 až 14 rokov) je rozpätie 15 % - 19 %, t.j. 204,- až 259,- Eur s tým, že na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca ostane suma primeraná potrebám maloletého D., ktorý je vekovo v nižšej kategórii. Súd zohľadnil, že otec inak ako hradením výživného sa na výžive maloletej S. nepodieľa a to z dôvodu zlej komunikácie medzi rodičmi.

44. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa zvýšenou sumou vo výške 180,- Eur a matka prispeje polovicou, t. j. sumou 90,- Eur, keďže druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa vo výške 30,- Eur, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka vo výške 300,- Eur mesačne (180 + 90 + 30), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

45. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca v súlade s návrhom matky a to odo dňa podania návrhu matky, teda od 30.04.2021.

46. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 30.04.2021 do 22.09.2022 na maloletú S. vo výške 551,20 Eur (zvýšené výživné zo sumy 130,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne, t. j. zvýšené o 50,- Eur mesačne, pričom alikvótna časť výživného za mesiac apríl 2021 predstavuje 50,- Eur : 30 dní v mesiaci = 1,20 Eur / deň, teda 1 deň x 1,20 Eur = 1,20 Eur + 50,- Eur / mes. x 17 mesiacov (5/2021 až 9/2022) = 850,- Eur (t.j. spolu 851,20 Eur mínus otcou zaplatené výživné vo výške 300,- Eur (30,- Eur mesačne x 10 mesiacov za obdobie 12/2021 až 9/2022), súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP povolil zaplatiť vzniknutý dlh v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným počnúc od 22.09.2022 k rukám matky maloletého dieťaťa pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko podľa názoru súdu otec maloletého dieťaťa je schopný zaplatiť tento dlh určenými splátkami spolu s bežným výživným bez ohrozenia vlastnej výživy.

47. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech

bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.