

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216283
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315216283.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o S.. M. O., J.. X.XX. XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov : M. O., J.. XX.XX. XXXX, G. E. XXX a Ľ. O., J.. XX.X. XXXX, G. Š., N. XX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l i :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 23.4. 2009, č.k. 10P/408/2008-156 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 29.9. 2009, č.k. 7CoP/22/2009-305 v časti výživného pre S.. M., J.. X.XX. XXXX, ktoré je povinný poukazovať otec do rúk matky tak, že počnúc dňom 1.9. 2015 je otec povinný do rúk matky prispievať vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, zvýšeným výživným zo sumy 150,-EUR na sumu 200,-EUR mesačne.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 1.9. 2015 do 25.2. 2016 vo výške 300,-EUR je otec povinný zaplatiť do 30.tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 27.8. 2015, č.k. 10P/70/2013-561 Okresný súd v Leviciach návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u S.. M. zamietol, nad výchovou dieťaťa nariadil dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počas prvých šiestich mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia v intervaloch jedenkrát za dva týždne a následne jedenkrát mesačne s tým, že o zistených skutočnostiach je súdu povinný podávať správu raz za dva mesiace. Návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa súd vytýčil na samostatné konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9. 2015.

Matka maloletého v priebehu konania o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého žiadala pre prípad zamietnutia ústavnej starostlivosti zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletého. Poukázala na zvýšené výdavky syna v súvislosti s návštevou základnej školy, mimoškolskej aktivity ako i skutočnosť, že otec o dieťa od jeho narodenia záujem neprejavuje a mimo bežného výživného sa na potreby syna nepodieľa. Má za to, že má ich spoločnému dieťaťu vytvoriť takú životnú úroveň ako jeho dcére z terajšieho manželstva. Otec má dostatočné príjmy, zrekonštruoval nákladne budovu na podnikanie, v dome si zriadil fitness, chodí na dovolenky. Ich dospelé spoločné deti otec podporuje, myslí si, že otec má finančné prostriedky na zahraničných účtoch, tiež má vedomosť, že otec dostal od VÚB vyplatené vysoké odškodné. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného. Poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Potvrdil, že podniká, avšak nedarí sa mu z ktorého dôvodu si opakovane jeho spoločnosť musela brať úver. Úver i nebral preto, aby sa vyhol plateniu výživného, ale aby zachránil chátrajúcu nehnuteľnosť predajne autoservisu a skvalitnil ponuku služieb občanom. Má za to, že doteraz určené výživné je postačujúce za podľa neho matka žiada o zvýšenie výživného za účelom vydierania jeho osoby. Poukázal na to, že matka dieťaťa má viac exekučných konaní. Pokiaľ bol na lyžovačke vo Švajčiarsku s rodinou, tak

náklady hradila ich plnoletá O. M., ktorá tam žije. Síce má miestnosť na cvičenie, avšak vybavenie si vyrobil svojpomocne. Ich spoločné plnoleté deti, ktoré sú spoločníci v jeho firmách v minulom roku poslali financie na účet spoločnosti o čom svedčia výpisy z účtov. Žiadne účty v zahraničí nemá vedené. Ako živnostník zamestnáva dvoch zamestnancov a jeho dve spoločnosti spolu šesť zamestnancov. Žiadne odškodnenie mu nikdy z VÚB nebolo vyplatené. Vo svojich rozšiahlych písomných vyjadreniach rodičia sa opakovane vracali k príčinám ich rozvodu, dôvodom ich narušených vzťahov. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu XXX,-D. mesačne od septembra minulého roka. Poukázal na zmenu pomerov na strane dieťaťa ako i možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k S.. M. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 23.4. 2009 č.k. 10P/408/2008-156 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 29.9. 2009, č.k. 7CoP/22/2009-305, ktorým došlo k zvýšeniu výživného zo strany otca na sumu 200,-EUR mesačne s tým, že sumu 150,-EUR je otec povinný uhrádzať k rukám matky a sumu 50,-EUR mesačne na účet mal. dieťaťa, ktorým je matka maloletému povinná zriadiť.

V tom čase matka mala pozastavenú živnosť. Dosahovala príjem 40,43 EUR mesačne, na základe dohody o vykonaní práce a poberala rodinné prídavky vo výške 21,24 EUR mesačne. Bola výlučnou vlastníčkou rodinného domu v Hokovciach. Nemala inú vyživovaciu povinnosť. Otec bol spoločníkom spoločnosti O. M. - D., s.r.o., ktorá za r. 2008 dosiahla výnos XXX.XXX,-D., náklady predstavovali XXX.XXX,-D.. Jeho príjem zo živnosti za r. 2008 bol XXX.XXX,-D., výdavky XXX.XXX,-D.. Žil v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky a ich spoločnou O. S., J. XX.XX. XXXX. Bol vlastníkom rodinného domu v Rykynčiaciach, garáže a budovy v ktorej vykonával podnikateľskú činnosť. S.. M. navštevoval materskú školu, kde denné stravné predstavovalo 1,06 EUR, školné 4,97 EUR mesačne, poplatok za hygienické potreby 4,-EUR. Dieťa bolo zdravé, nemalo osobitné záujmy.

V období od 4.2. 2013 do 30.8. 2015 bol maloletý, na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení (uznesenie OS Levice zo dňa 4.2. 2013, č.k. 10P/70/2013-12 v spojení s uznesením KS Nitra zo dňa 15.3. 2013, č.k. 8CoP/18/2013-32) umiestnený v Detskom domove Žitavce. Fakticky sa v starostlivosti matky opätovne nachádza od 31.8. 2015.

V súčasnosti matka dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 300,60 EUR (priznaný spätne od 10.3. 2014) a rodinných prídavkov vo výške 23,52 EUR. Naďalej je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, v ktorom v súčasnosti nikto nebýva (matka má snahu ho predať). V súčasnosti matka s S.. M. bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej brata a tomuto mesačne prepláca 35,-EUR za elektrinu vo výške 26,61 EUR na náklady na doplatky za lieky mesačne. Podľa oznámenia čl. 107 v pripojenom spise matka ukončila živnostenské podnikanie. Štvrtročne uhrádza povinné zákonné poistenie motorového vozidla 18,50 EUR.

Otec dieťaťa je spoločníkom dvoch spoločností a zároveň má príjem aj zo živnosti. Spoločnosť O. M. - D. N..V..Q.. za r. 2013 dosiahla výnosy XXX XXX,XX D., náklady XXX XXX,XX D., výsledok hospodárenia bol +X XXX,XX D., za r. 2014 výnosy XXX XXX,XX D., náklady XXX XXX,XX D., výsledok hospodárenia - 4 537,67 EUR. Spoločnosť M. O., s.r.o. v tejto je otec spoločník od decembra 2011 za r. 2013 dosiahla výnosy 294,847,29 EUR, náklady 289,119,30 EUR, výsledok hospodárenia + 5 727,99 EUR, za r. 2014 výnosy 291 413,76 EUR, náklady 305 958,56 EUR, výsledok hospodárenia - 14 544,80 EUR. Zo živnosti otec dosiahol za r. 2013 príjmy 87 456,-EUR, výdavky 112 830,-EUR, strata predstavovala 25.374,-EUR, za r. 2014 príjmy 57 086,-EUR, výdavky 57 648,-EUR, strata predstavovala 562,-EUR. Ako vyplýva z výpisu zo živnostenského oprávnenia otca (čl. 550 v spise 10P/70/2013) otec získal ďalšie živnostenské oprávnenia. Otec ako konateľ spoločnosti M. O., s.r.o. mal za r. 2015 určenú odmenu X XXX,-D. ročne a od januára 2016 ju má určenú vo výške 500,-EUR štvrtročne. V novembri 2015 spoločnosť otca (M. O. N..V..Q..) čerpala úver, kde mesačné splátky predstavujú 368,-EUR. Táto spoločnosť vlastní 9 motorových vozidiel, spoločnosť Diva Auto - Elektronik, s.r.o., 6 motorových vozidiel a otec ako fyzická osoba jedno motorové vozidlo. Otec býva v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je zamestnaná a ich spoločnou dcérou. Žiadne nehnuteľnosti mu nepribudli. Bolo preukázané, že je spoluvlastníkom vinice a ornej pôdy, ktoré však nadobudol už v r. 1993 v dedičskom konaní. Mesačne uhrádza faktúru za elektrinu ohľadne domu XXX,-D. a garáže 2,69 EUR a za vodu XX,XX D.. Uhrádza

poistné dcére S. XX,XX D. mesačne, synovi manželky 19,50 EUR mesačne stavebné sporenie. Ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti 14,29 EUR a poplatok za komunálny odpad 52,-EUR.

S.. M. navštevuje tretí ročník základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni, pričom mesačné stravné je okolo 16,-EUR a poplatok za ŠKD 25,-EUR polročne. Poplatok za učebnicu aj pracovné zošity bol 8,-EUR, za časopis Maxík 9,-EUR, príspevok do triedneho fondu 10,-EUR, školu v prírode 30,-EUR, príspevok rodičovskému združeniu 15,-EUR ročne. Je zdravý, navštevuje ZUŠ - výtvarný odbor, kde polročný poplatok je 27,50 EUR a poplatok rodičovskému združeniu 17,-EUR ročne, ktoré poplatky v prvom polroku zaplatila občianske združenie. Dieťa do školy dochádza autobusom a cestovné (jeden lístok) predstavuje 0,50 EUR.

Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa , od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb (jedlo, ošatenie atď.) , ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami , možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného .

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane) ,ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku , ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa , prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného pre mal. dieťa ubehlo obdobie vyše šesť rokov, za ktoré sa kvalifikovaným spôsobom zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania. S. M. fyzicky vyspel v ktorej súvislosti sa zvýšili náklady na jeho ošatenie, stravovanie, hygienické potreby. V súvislosti s návštevou školy pribudli aj náklady na zabezpečenie školských pomôcok, športové a kultúrne vyžitie ako i s cestovným do školy. Zároveň pribudla i mimoškolska aktivita (návštevy umeleckej školy). Oproti stavu v čase predchádzajúceho rozhodnutia došlo k zvýšeniu príjmu matky, ktorá poberá invalidný dôchodok a v súčasnosti sa i ona môže vyššou mierou podieľať na nákladoch na dieťa, čo i nesporne robí. U otca dieťaťa pribudli príjmy z ďalšej spoločnosti (Á. O., N..V..Q..), pričom naďalej má príjem i zo spoločnosti O. M. - D., s.r.o., v ktorých spoločnostiach je spoločníkom ako i príjem zo živnosti. Napriek vykazovaným stratám, má súd s poukazom na obrat spoločností ako i výšku príjmu zo živnosti, za to, že sa jedná o dlhodobu prosperujúce podnikanie, pričom otec ako živnostník ako i spoločník spoločností je povinný regulovať výšku výdavkov tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pri rozhodovaní súdu o výživnom nie je možné prihliadnúť na výdavky otca spočívajúce v uhrádzaní splátok pôžičiek spoločnosti, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Výživné súd zvýšil v časti výživného, ktoré je otec povinný poukazovať do rúk matky o 50,-EUR mesačne teda matke do rúk je povinný uhrádzať sumu XXX,-D. a zároveň je naďalej povinný časť výživného vo výške 50,-EUR poukazovať ako sporiacu časť na už zriadený účet maloletého. Takto zvýšené výživné podľa názoru súdu je primerané súčasným odôvodneným potrebám dieťaťa ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a zároveň rešpektuje zásadu zakotvenú v zákone or odine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Výživné súd zvýšil od 1.9. 2015, t.j. od nástupu maloletého do vyššieho ročníka základnej školy, keď v tom čase sa už dieťa (po nenariadení ústavnej starostlivosti) nachádzalo vo faktickej starostlivosti matky. Súd poukazuje i na skutočnosť,že pri zvýšení výživného prihliadol i na to, že otec od narodenia dieťaťa o neho záujem vôbec neprejavuje, nijakým spôsobom sa na výchove a starostlivosti (okrem uhrádzania určeného výživného) o dieťa nepodieľa.

Za obdobie od 1.9. 2015 do 25.2. 2016 (dňa rozhodnutia) otcovi na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 300,-EUR (50,-EUR x 6 mesiacov), ktorú je povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohol súd začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného