

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/691/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203594
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312203594.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, proti žalovanému: C.. C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P. B., D. XXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1. Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, v konaní zast.: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, 2. Združenie na ochranu občana spotrebiteľ HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, v konaní zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 3.158,02 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia uznesenia zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 tak, že dopĺňa ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v rade 2. Združenie na ochranu občana spotrebiteľ HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, v konaní zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Súd d o p í ň a výrokovú časť uznesenia zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 o výrok:

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice v záhlaví uznesenia zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 opomenul uviesť ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľ HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, v konaní zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, ktorý do konania vstúpil podaním zo dňa 27. 03. 2013, doručeným súdu dňa 04. 04. 2013, t.j. pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Rovnako tak opomenul rozhodnúť o trovách konania tohto vedľajšieho účastníka.

Na uvedený nedostatok bol súd upozornený odvolacím súdom v uznesení zo dňa 31. 03. 2014 č.k. 8Co/127/2014-125.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Keďže súd sa dopustil vyššie uvedených pochybení, na ktoré bol upozornený odvolacím súdom a uznesenie zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 v časti trov konania nenadobudlo právoplatnosť, postupom podľa § 164 v spojení s § 167 ods. 2 OSP súd opravuje záhlavie uznesenia zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 v časti doplnenia ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ako aj postupom podľa § 166 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP dopĺňa uznesenie zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 14C/691/2012-76 o výrok, týkajúci sa trov konania ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

O trovách konania vedľajšieho účastníka v 2. rade súd rozhodol rovnako ako o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1. rade, avšak vedľajší účastník v 2. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 30. 12. 2015 uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje, nakoľko mu nevznikli.

Pre vyššie uvedené dôvody súd vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v troch vyhotoveniach, na Okresnom súde Levice.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.