

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202994  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114202994.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. D. XXX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neprijateľnosti poplatku a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 10.11.2015, č.k. 15C 40/2014-162, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaný n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalobkyni sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy prvostupňového konania vo výške 657,08 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 95,48 Eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že Okresný súd Prešov rozhodol vo veci samej právoplatným rozsudkom č.k. 15C/40/2014-97 dňa 9.12.2014 tak, že súd určuje, že poplatok 215,75 Eur, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi spočívajúci v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

So zreteľom na uvedené rozhodol súd o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu vo veci, podľa ktorej žalobkyni vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania proti neúspešnému žalovanému.

Žalobkyni priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí a to jednej z neurčitej hodnoty, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase poskytnutia právnej služby (ďalej iba „vyhláška“) za jeden úkon právnej služby odmenu 61,87 Eur a druhej veci z hodnoty 215,75 Eur, čo predstavuje podľa vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 Eura, pričom zo spoločnej veci patrí odmena podľa § 13 ods. 3 vyhlášky vo výške 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby za spojené veci 68,51 Eur (61,87 Eur + 6,64 Eur = 68,51 Eur) a odmenu 17,13 Eur za nemeritórny úkon podľa § 13a ods. 4 vyhlášky v spojení s 11 ods. 1 písm. b), § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky a to odmenu za 4 úkony právnej služby á 68,51 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 28.1.2014, 3. zastúpenie na pojednávaní dňa

4.9.2014, 4. zastúpenie na pojednávaní dňa 18.11.2014. Ďalej odmenu za 1 úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d), ods. 4 vyhlášky á 17,13 Eur - zastúpenie na pojednávaní dňa 15.5.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí - 1 odmeny. Spolu odmena 291,17 Eur. Ďalej súd priznal k týmto úkonom 5 x režijný paušál á 8,04 Eur za 5 úkonov vykonaných v roku 2014. Spolu režijný paušál 40,20 Eur.

Súd priznal žalobkyni aj náhradu za stratu času za vykonanú cestu jej advokáta zo sídla advokátskej kancelárie vo Svidníku na pojednávaní na OS Prešov dňa 15.5.2014, 4.9.2014 a 18.11.2014 a to za 12 začatých polhodín á 13,40 Eur (advokát si za pojednávanie dňa 15.5.2014 účtoval len 1). Spolu náhrada za stratu času 134 Eur.

Ďalej súd priznal žalobkyni aj náhradu cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení, za vykonanú jednu cestu jej advokáta zo sídla advokátskej kancelárie vo Svidníku na pojednávanie na OS Prešov dňa 15.5.2014, osobným motorovým vozidlom D. Q., EČ: C., nasledovne: náhrada za spotrebované PHM, priemerná spotreba nafty 5,2 l/100km, 2 x 60 km x 0,183 € základná náhrada za vykonanú cestu, pri cene PHM 1,534 €/liter, (advokát účtoval 1). Spolu 16,20 Eur. Rovnako priznal žalobkyni aj náhradu cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení, za vykonanú jednu cestu jej advokáta zo sídla advokátskej kancelárie vo Svidníku na pojednávanie na OS Prešov dňa 4.9.2014, osobným motorovým vozidlom D. E., EČ: PO XXX DO, nasledovne: náhrada za spotrebované PHM, priemerná spotreba nafty 6,27 l/100km, 2 x 60 km x 0,183 € základná náhrada za vykonanú cestu, pri cene PHM 1,525 €/liter. Spolu 34,80 Eur. Ďalej súd priznal žalobkyni aj náhradu cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení, za vykonanú jednu cestu jej advokáta zo sídla advokátskej kancelárie vo Svidníku na pojednávanie na OS Prešov dňa 18.11.2014, osobným motorovým vozidlom D. Q., EČ: C., nasledovne: náhrada za spotrebované PHM, priemerná spotreba nafty 5,2 l/100km, 2 x 60 km x 0,183 € základná náhrada za vykonanú cestu, pri cene PHM 1,310 €/liter. Spolu 31,20 Eur. Spolu predstavovala náhrada cestovného 82,20 Eur.

K odmene a hotovým výdavkom v sume 547,57 Eur bola pripočítaná DPH 20 % v sume 109,51 Eur, nakoľko advokát je platcom DPH. Spolu tak činili trovy prvostupňového konania žalobkyne pozostávajúce z trov právneho zastúpenia s DPH 20 % sumu 657,08 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka konania.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Aj v odvolacom konaní bola plne úspešná žalobkyňa, a preto jej vzniklo proti žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania podľa zásady úspechu vo veci.

Vzhľadom úspech žalobkyne v odvolacom konaní, jej preto súd priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí a to jednej z neurčitej hodnoty, čo predstavuje podľa vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmenu 64,54 Eur a druhej veci z hodnoty 215,75 Eur čo predstavuje podľa vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 Eura, pričom zo spoločnej veci patrí odmena podľa § 13 ods. 3 vyhlášky vo výške 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby za spojené veci 71,18 Eur (64,54 Eur + 6,64 Eur = 71,18 Eur) podľa § 11 ods. 1 písm. b), § 13a ods. 1 písm. c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky a to odmenu za 1 úkon právnej služby á 71,18 Eur - vyjadrenie k odvolaniu z 15.2.2015. Ďalej súd priznal k tomuto úkonu 1 x režijný paušál á 8,39 Eur za 1 úkon vykonaný v roku 2015.

K odmene a hotovým výdavkom v sume 79,57 Eur bola pripočítaná DPH 20 % v sume 15,91 Eur, nakoľko advokát je platcom DPH. Spolu tak činili trovy odvolacieho konania žalobkyne pozostávajúce z trov právneho zastúpenia s DPH 20 % sumu 95,48 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka konania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Namietal nesprávnosť vyčíslenia trov právneho zastúpenia, nakoľko súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 4.9.2014 pri cene motorovej nafty vo výške 1,525 Eur/liter, pričom priemerná cena motorovej nafty v sledovanom období, t.j. september 2014, bola vo výške 1,341 Eur/liter. Poukázal na to, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, či právny zástupca žalobcu predložil aj nejaký doklad, ktorý by takúto cenu nafty preukazoval. Má teda za to, že nejde o účelne vynaložené trovy. Namietá nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v tom, že nevie ako súd dospel k záveru, že si právny zástupca žalobcu

účtoval len jednu polovicu straty času za cestu na pojednávanie konané dňa 15.5.2014. S poukazom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolačný súd v zmysle zásad upravených v § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobkyňa mala plný úspech vo veci, pretože jej žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. V súlade so zásadou úspechu jej patrí nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnej veci teda súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a na náhradu trov konania zaviazal žalovaného.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovaného týkajúcu sa nesprávnej ceny pohonnej hmoty a z toho dôvodu neúčelnosti priznanej náhrady cestovného za cestu advokáta žalobkyne zo sídla advokátskej kancelárie vo Svidníku na pojednávanie konané na Okresnom súde Prešov dňa 4.9.2014, túto považuje odvolací súd za nedôvodnú. Z obsahu spisu má totiž odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa k vyčísleniu náhrady trov právneho zastúpenia priložila aj doklad o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s vykonanou cestou na uvedené pojednávanie (§ 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách ) a zároveň z neho vyplýva, že pohonná látka - motorová nafta bola v uvedenom čase kúpená za cenu 1,525 Eur/liter.

Rovnako sa nie je možné stotožniť s argumentáciou žalovaného o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, pokiaľ ide o priznanie náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 15.5.2014. Za uvedenú cestu by v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky patrila náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, t.j. za 4 polhodiny po 13,40 Eur, celkom 53,60 Eur. Vzhľadom na to, že si žalobkyňa v súvislosti s účasťou svojho právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní vyúčtovala len polovicu z náhrady, ktorá by jej prináležala, súd prvého stupňa v súlade s § 17 ods. 1 vyhlášky a jej požiadavkou, priznal náhradu za stratu času vo výške 26,80 Eur. Spolu za 10 polhodín (15.5.2014, 4.9.2014, 18.11.2014) á 13,40 Eur teda správne priznal súd prvého stupňa náhradu za stratu času v celkovej výške 134 Eur.

So zreteľom na uvedené odvolací súd uznesenie postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadala, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.