

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 61P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205760
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122205760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matka: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. C. XXX/XX, K. , zastúpená JUDr. Lenka Gajarská, advokátka, so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava a otec: neuvedený, za účasti poručníka maloletého: Mesto Trnava, o zrušenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Návrh na zrušenie osvojiteľnosti maloletého Q. G., narodeného dňa XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 06.09.2022 doručený návrh na zrušenie osvojiteľnosti maloletého Q., nakoľko ho chce spolu s priateľom spolu vychovávať ako kompletná rodina. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 08.09.2022 uviedla, že je účastníčkou súdneho konania vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 39P/20/2022, kde sa rozhoduje o zverení maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osobe, s čím nesúhlasí a verí, že súd jej syna vráti, aby sa o neho mohla osobne starať aj s jeho otcom a jej rodinou. Zistila, že v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/33/2022 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého Q., hoci v auguste 2022 kontaktovala príslušnú pracovníčku ÚPSVaR s tým, že o maloletého má záujem a chce sa o neho osobne starať. Po pôrode syna sa nachádzala v emočne vypätej situácii, keď sa Q. otec odmietol o nich so synom postarať. Za tejto situácie si neverila, že sa o syna dokáže sama postarať, hoci je jeho matka. Situácia sa však zmenila. Q. otec chce uznať otcovstvo k maloletému a sľúbil, že sa o nich, svoju rodinu, riadne postará. Maloletého chcú osobne vychovávať, preto dňa 06.09.2022 odvolala súhlas s osvojením syna. Súčasne o odvolaní svojho súhlasu informovala aj príslušné pracovníčky ÚPSVaR. Žiadala, aby jej návrhu na zrušenie vyslovenia osvojiteľnosti vyhovel a dal jej ešte jednu šancu, aby Q. mohla byť dobrou matkou a vytvorila s ním, jeho otcom a jej dcérou Q. milujúcu rodinu.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to návrh matky, odvolanie súhlasu matky, lustráciou matky a maloletého v registri obyvateľov, lustráciou matky v sociálnej poisťovni, v registri trestov a centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, vyjadrením poručníka, správou ÚPSVaR Trnava, vyjadrením domnelého otca, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 39PPOm/1/2022, sp.zn. 39P/20/2022, 16P/54/2022, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý Q. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 39PPOm/1/2022-8 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 11CoPom/1/2022-52 zo dňa 13.04.2022 dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Rodinného detského domova n.o., B.

XXXX/X, K. (výrok I.), zároveň súd začal konanie o zverenie do náhradnej starostlivosti (II.), určil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (III.) a maloletému na zastupovanie v konaní ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v tomto konaní (IV.). V uznesení súd uviedol, že matka po pôrode zanechala dieťa v nemocnici i napriek jeho zdravotným komplikáciám a hospitalizácii na JIS, o dieťa sa zaujímala len 1x, z čoho vyplýva, že nevykonáva dostatočné a zrejme ani žiadne opatrenia k tomu, aby maloletému nebola spôsobená ujma na jeho živote, zdraví. Nakoľko matka maloletého dňa 28.04.2022 podpísala prívolenie na osvojenie maloletého Q., ÚPSVaR Trnava podal dňa 04.05.2022 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/33/2022-25 zo dňa 18.08.2022, právoplatným dňa 23.08.2022 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého Q. a za poručníka ustanovil Mesto Trnava. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 02.09.2022 vo veci vedenej pod sp.zn. 39P/20/2022 vyplýva, že dňa 02.09.2022 bol zo strany žiadateľov podaný návrh na Okresný súd Trnava vo veci zverenia maloletého Q. do predosvojiteľskej starostlivosti. Matka maloletého je slobodná a okrem maloletého má ešte jedno maloleté dieťa, maloletú Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX. Matka nie je zamestnaná, nemá žiaden záznam v registri trestov a ani v evidencii priestupkov. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 19.09.2022 vyplýva, že sa pokúšali kontaktovať matku maloletého za účelom pohovoru a prešetrenia pomerov v domácnosti, matka však nedvíhala telefón. Šetrenie pomerov vykonali dňa 12.09.2022. V domácnosti sa nik nenachádzal. V poštovej schránke zanechali oznámenie o návšteve s predvolaním na osobný pohovor na deň 13.09.2022 o 10:00 hod. Matka dieťaťa sa na pohovor nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Návštevu v domácnosti vykonali opäť 13.09.2022. Na zvonenie nik nereagoval. Do bytového domu ich vpustil obyvateľ bytovky, po zaklopaní na dvere bytu nám otvorila prastará matka maloletého T. L., Z.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že matka spolu s maloletou Q. nie sú v domácnosti, odišli na stretnutie s odborným tímom Centra pre deti a rodiny X. (šetrenie bolo vykonané cca o 12:00 hod, matka mala stretnutie dohodnuté o 13:00 hod, na ktoré prišla o hodinu neskôr, ako dôvod uviedla, že sa nevedela dostať z domu skôr, pretože sa Q. odmietla obliecť). Prastará matka uviedla, že matka chce žiť s partnerom, ktorý sa chce postarať aj o jej deti, a preto chce, aby jej bol Q. vrátený. Šetrenie pomerov v domácnosti prastará matka odmietla umožniť, aj napriek upozorneniu, že šetrenie má byť vykonané na žiadosť súdu, vzhľadom na podaný návrh matky. Pre matku dieťaťa v domácnosti zanechali predvolanie na dňa 14.09.2022 o 10:00 hod. Vzhľadom na zmarené šetrenia majú za to, že pomery v domácnosti nie sú vhodné pre návrat maloletého Q.. Matka maloletého sa na úrad dostavila o 13:15 hod. Počas pohovoru uviedla, že si osvojenie dieťaťa rozmyslela, po tom čo ju z výkonu trestu kontaktoval priateľ X. A.H., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý by mohol byť biologickým otcom Q.. Na otázku prečo priateľa neinformovala o narodení dieťaťa uviedla, že si nie je istá, že je na 100 % otcom. Prvý kontakt s domnelým otcom bol asi dva mesiace pred podaním návrhu na zrušenie osvojiteľnosti. Na otázku prečo teda čakala dva mesiace neodpovedala. Priznala, že sa o dieťa nezaujímala, nevie aký je jeho zdravotný stav, nepýtala sa naň v Rodinnom detskom domove, napriek tomu, že mala vedomosť o vyšetreniach, ktoré dieťa čakali z dôvodu predčasného narodenia. V Rodinnom detskom domove sa informovala na dieťa pred týždňom, kde jej uviedli, že má kontaktovať tunajší úrad. Matka tvrdila, že sa o syna chce postarať. Má prisľúbený byt v rámci projektu Dostupné bývanie, ktorý realizuje Charita TT. Konkrétny termín pridelenia bytu nevedela uviesť. Príjem matky tvorí rodičovský príspevok v sume 274,- Eur a rodinné prídavky na dieťa v sume 30,- Eur poukazované na staršie dieťa Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX. Dňa 04.04.2022 sa na Okresnom súde Trnava konalo konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. Š. na návrh otca dieťaťa L. Š.. Počas pojednávania vydal súd uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Vo veci samej nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rodičia spolupracovali s RPPS tunajšieho úradu za účelom uzavretia rodičovskej dohody. Matka napriek odporúčaniu netrvala na určení výživného na dcéru. Jeden z dôvodov, ktorý matka uviedla pri vyhlásení prívolenia na osvojenie dieťaťa, bola aj zlá finančná situácia, závislosť na pomoci prastarých rodičov, ktorí sa sami obávali exekúcie bytu pre neplatenie úveru. Ekonomická situácia sa od tej doby v rodine nezmenila. Matka sa vyjadrila, že prastará matka dieťaťa uviedla, že keď „zruší osvojenie, tak jej finančne pomôže a bude kupovať pre dieťa plienky“. Prastarý otec X. L., Z.. XX.XX.XXXX, o podaní návrhu na zrušenie osvojenia nevie. Z vyjadrenia pracovníčky Mestského úradu Trnava, bol prastarý otec prekvapený, že matka podala návrh na zrušenie osvojiteľnosti a vyjadril sa, že nesúhlasí, aby si matka do domácnosti priviedla druhé dieťa. Matka sa spolieha na pomoc partnera X. A., ktorý má byť podľa vyjadrenia matky, prepustený z výkonu väzby približne o 1 rok. X. A. má dcéru Z. Š., Z.. XX.XX.XXXX, o ktorú sa nezaujíma, neprispieva na jej výživu. Dieťa je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky. Z evidencie plnoletých fyzických osôb majú vedomosť, že X. A. bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody už štyri krát. Prvý krát bol prepustený dňa 05.09.2016, potom 21.04.2018, 09.12.2019 a 23.4.2021. Matka dieťaťa sa niekoľko

krát vyjadrila, že dieťa nechcela. Zvažovala interrupciu čo jej rodina vyhovorila. Bola rozhodnutá rodiť utajeným pôrodom, chcela dať „šancu dieťaťu a niekomu, kto o dieťa stojí a však nemôže mať vlastné“. Utajený pôrod si rozmyslela, pretože dúfala, že vtedajší partner L. Š. uzná dieťa za svoje. Keďže na narodenie dieťaťa reagoval rozchodom a odmietnutím priznania otcovstva k dieťaťu, rozhodla sa dieťa nechať v nemocnici a dať ho na adopciu. Matka odmietla šetrenie pomerov v domácnosti i keď si bola vedomá, že v takom prípade bude dieťa umiestnené. Matke bol ponúknutý priestor na vytvorenie si podmienok na starostlivosť o dve deti. Bolo jej podané komplexné sociálne poradenstvo vo veci vyhlásenia k privoleniu na osvojenie dieťaťa, ale aj o možnostiach podpory, ak sa rozhodne dieťa si nechať (podpora OT CDR - sprevádzanie matky pri vybavení si peňažných príspevkov, pri lekárskejších prehliadkach dieťaťa, psychologické poradenstvo, pomoc s osamostatnením, možnosť ubytovania v zariadeniach núdzového bývania, zaradenie do projektu Dostupné bývanie). Dňa 28.04.2022 sa matka z vlastnej iniciatívy dostavila na úrad s tým, že má záujem podpísať vyhlásenie privolenia na osvojenie dieťaťa. Prehlásila, že si svoje rozhodnutie zvažila, že pre dieťa chce lepší život ako mu vie sama poskytnúť. Matka nemá reálne predstavy, svoje rozhodnutia často mení podľa želania okolia. Bola jej poskytnutá podpora OT CDR X. s cieľom zabezpečovania riadnej starostlivosti o maloletú Q., za účelom zvýšenia rodičovských a sociálnych zručností, matka vyjadrila potrebu sa osamostatniť a vymaniť sa spod vplyvu starej matky, ktorá sa snaží rozhodovať za matku.

4. Domnelý otec, X. A., v podaní doručenom súdu dňa 13.09.2022 uviedol, že v minulosti tvoril pár s matkou maloletého. Potom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a nevedel, že je tehotná. Po jeho prepustení sa ale chce o rodinu postarať.

5. Matka počas výsluchu uviedla, že sa chce o maloletého postarať. Súhlasila s osvojením, ale ľutuje to. Je si vedomá toho, že sa o maloletého do podania návrhu nezaujímal a aj to, že to bolo dlho. O syna sa najskôr zaujímal, pýtala sa na neho, keď bol ešte v nemocnici. Aj v RDD sa na neho informovala, telefonovala im a dopytovala sa ako sa má, avšak ešte predtým ako podpísala privolenie na osvojenie. Privolenie na osvojenie podpísala z dôvodu, že dieťa nechcela. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si neplní. So starostlivosťou jej pomôže jej matka, ktorá by maloletého varovala. Varovala by obe deti, aby mohla chodiť ona do práce. Aktuálne nepracuje. Býva u jej starej matky, so staršou dcérou, jej matkou a starým otcom. Jej matka tam býva asi dva mesiace, predtým bývala a pracovala v Rakúsku. Prešetrenie pomerov v domácnosti neumožnila, pretože v tom čase nebola doma. Biologický otec Q. nevedel o tom, že je otcom maloletého pred tým ako podpísala privolenie. Má záujem o maloletého. Nevie prečo čakala dva mesiace, odkedy sa jej ozval domnelý otec maloletého z výkonu trestu. Ako jej bude pomáhať po prepustení z výkonu trestu nevie uviesť, nakoľko teraz je vo výkonu trestu.

6. Procesný opatrovník ako aj poručník maloletého navrhli súdu návrh matky zamietnuť, nakoľko to je v najlepšom záujme dieťaťa. Poručník maloletého doplnil, že počas vykonaného šetrenia v rodine matky bolo zistené, že starý otec nechce prijať do domácnosti ďalšie dieťa. Matka dieťaťa nemá vytvorené absolútne žiadne podmienky pre ďalšie dieťa.

7. Podľa § 142 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Na zrušenie rozsudku o osvojiteľnosti v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je nevyhnutné kumulatívne splnenie tak hmotnoprávnej (zmena pomerov) ako aj procesnoprávnej podmienky (odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov). Matka maloletého Q. síce podala návrh na zrušenie osvojiteľnosti, a to do času, kedy ešte maloletý nebol rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov, čím splnila procesnoprávnu podmienku, avšak pokiaľ ide o splnenie hmotnoprávnej podmienky, spočívajúcej v preukázaní zmeny pomerov na jej strane, túto podmienku nespĺnila.

10. Hmotnoprávnou podmienkou v zmysle § 142 CMP sa rozumie zmena pomerov (clausula rebus sic stantibus). Zmena pomerov nemôže byť akákoľvek, musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd

rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v tomto prípade o osvojiteľnosti maloletého, o ktorom návrhu rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 16P33/2022-33 zo dňa 18.08.2022, právoplatným dňa 23.08.2022. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok najprv ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či túto zmenu pomerov možno chápať ako zmenu podstatnú. Z vyššie uvedených skutočností, že zmena pomerov je hmotnoprávnym základom pre nové rozhodovanie, vyplýva, že súd je vždy povinný zistiť a ustáliť v takýchto rozhodnutiach všetky okolnosti, za ktorých k výroku rozsudku dospel.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že v prejednávanej veci nebola splnená hmotnoprávna podmienka zmeny pomerov pre vyslovenie návrhu matky na zrušenie osvojiteľnosti. Matka v podanom návrhu nijako túto zmenu pomerov bližšie nekonkretizovala, hlavným dôvodom podaného návrhu bolo to, že si to rozmyslela. Súd dodáva, že v čase rozhodovania o osvojiteľnosti maloletého, mal splnené všetky podmienky na to, aby mohol nad maloletým Q. vysloviť osvojiteľnosti, nakoľko matka maloletého podpísala prívolenie na osvojenie, otec v rodnom liste uvedený nebol a viac ako dva mesiace sa o maloletého nezaujímal. Podľa názoru súdu ako zmenu pomerov nemožno chápať to, že matka si po viac ako 4 mesiacoch od podpísania prívolenia na osvojenie maloletého toto rozhodnutie, bez ďalšieho, rozmyslí. Pomerly matky sú od narodenia maloletého nezmenené, stále býva v domácnosti starých rodičov aj so staršou dcérou. S ÚPSVaR Trnava nespupracuje, resp. spolupráca je komplikovaná, komunikácia s matkou je sťažená. O skutočnom záujme matky postarať sa o svoje maloleté dieťa nesvedčí ani to, že na telefonáty pracovníkov ÚPSVaR Trnava neodpovedá, na stretnutie sa bez ospravedlnenia nedostaví alebo sa dostaví oneskorene. O maloletého sa nezaujímal, záujem začala prejavovať až koncom augusta 2022, kedy sa na maloletého informovala v RDD, ako aj na ÚPSVaR Trnava. Dovtedy sa nezaujímal ako sa má, ako prosperuje, aký je jeho zdravotný stav, či ho nemôže navštíviť. O dieťa sa začala zaujímať dokonca až dva mesiace po tom, ako ju kontaktoval domnelý otec z výkonu trestu odňatia slobody. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že matka maloletého neuniesla dôkazné bremeno, t.j. nepreukázala schopnosť vedieť sa postarať o seba samu a samostatne sa postarať o maloletého Q., a teda zabezpečiť materiálne a bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa (bývanie so starými rodičmi, pričom starý otec nesúhlasil s prítomnosťou ďalšieho dieťaťa v domácnosti, neumožnenie šetrenia v domácnosti pracovníkom ÚPSVaR, nezabezpečený príjem). Matka ako navrhovateľka nepreukázala takú zmenu pomerov, aby bolo dôvodné rozhodnutie o osvojiteľnosti maloletého Q. zrušiť. Matkou označený biologický otec doposiaľ nebol zapísaný v rodnom liste ako otec maloletého, pričom pri umiestňovaní maloletého do RDD matka ako otca označovala svojho vtedajšieho partnera a otca jej staršej dcéry L. Š., ktorý však otcovstvo k maloletému poprel. V návrhu na zrušenie osvojiteľnosti matka už ako otca maloletého Q. označila X. A., ktorému ale vôbec neuviedla, že je tehotná a čaká s ním dieťa. Matkou označený domnelý otec maloletého X. A., má už jedno dieťa, ktoré je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky maloletého dieťaťa a aktuálne vykonáva už piaty nepodmienečný trest odňatia slobody. Keďže došlo k prívoleniu na osvojenie maloletého matkou dňa 28.04.2022, s maloletým nadviazali vzťah budúci osvojiteľia, ktorí majú záujem prevziať starostlivosť nad maloletým. Maloletý je v súčasnej dobe v starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí zároveň dňa 02.09.2022 na tunajší súd podali návrh na jeho zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti, kde má vytvorené stabilné prostredie a jej potreby sú v plnom rozsahu uspokojené.

12. Je pravdou, že biologická rodina má prednosť pred inými formami zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, takéto osoby však musia nielen deklarovať, ale aj reálne preukázať okrem ochoty aj schopnosť realizovať starostlivosť o deti. V predmetnej veci pritom nedošlo k preukázaniu zmeny pomerov, a to zmeny akejkoľvek, hoci judikatúra vyslovene vyžaduje, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov oproti času, keď súd naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností. Pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa súd musí prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

13. S poukazom na uvedené, ako aj vykonané dokazovanie a zistené okolnosti, týkajúce sa pomerov maloletého Q., súd je toho názoru, že nemožno nadradiť záujem rodiča nad záujem maloletého dieťaťa a keďže bola splnená len jedna z podmienok predpokladaná ustanovením § 142 CMP, a to len podmienka

procesná (podanie návrhu na zrušenie osvojiteľnosti v časovom limite) a nebola splnená hmotnoprávna podmienka (zmena pomerov na strane matky, resp. na strane maloletého Q.), súd návrh zamietol.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.