

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2615010131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovaného P. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.02.2016 odvolanie obžalovaného, ktoré si podal proti rozsudku Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/56/2015 zo dňa 05. októbra 2015 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný P. M., nar. XX.XX.XXXX v V. V., trvale bytom P. XX,  
O. O. XXXX/XX, t. č. P. X, I. XXXX, J. O. G., Česká republika, na slobode,

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Senica č. k. Pv 572/14/2205 zo dňa 07.05.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v období od 23.01.2014 do 06.08.2015 neplnil v M. a v P. (Česká republika) vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére O. M., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/77/02 zo dňa 19.04.2007, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry O. sumou 861 Sk (22,61 €) mesačne k rukám matky Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, pričom dlhuje na výživnom O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX sumu 397,92 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 1T/95/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným 31.01.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný a účinným spôsobom cestou úradu práce si nehladal zamestnanie, z ktorého by výživné platiť mohol, inak ako v obžalobe prokurátora č. Pv 572/14/2205,

pretože zanikla trestnosť činu.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 05. októbra 2015, sp. zn. 2T/56/2015 bol obžalovaný P. M. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 23.01.2014 do 06.08.2015 neplnil v M. a v P. (Česká republika) vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére O. M., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/77/02 zo dňa 19.04.2007, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry O. sumou 861 Sk (22,61 €) mesačne k rukám matky Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, pričom dlhuje na výživnom O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX sumu 397,92 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 1T/95/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným 31.01.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný a účinným spôsobom cestou úradu práce si nehladal zamestnanie, z ktorého by výživné platiť mohol, inak ako v obžalobe prokurátora č. Pv 572/14/2205.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 ods. 1 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný (č. I. 115), ktorý písomne odôvodnil tým, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o treste, pretože zo skutku sa cíti byť vinný, avšak rysuje sa mu brigáda a dúfa, že sa krajský súd nebude držať len paragrafov, pretože každý človek chce žiť aspoň trochu dôstojne. Dlh zaplatí, nechce zostať nikomu nič dlžný. Prosí, aby mu bol uložený podmienenečný trest.

V priebehu odvolacieho konania obžalovaný dokladoval výpismi z účtu a poštovou poukážkou zo dňa 16. 2. 2016, že v čase od 03. 6. 2015 do 16. 2. 2016 poukázal na výživné Y. B. celkove sumu 404,- Eur, čím dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť za žalované obdobie.

Verejné zasadnutie krajský súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný požiadal, aby súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože zanikla trestnosť činu.

Krajský súd v súlade s ustanovením § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd síce vo veci rozhodol zákonným spôsobom, avšak po predložení veci na Krajský súd v Trnave za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného sa zmenili pomery v tom zmysle, že medzičasom obžalovaný zaplatil dlžné výživné, a teda trestnosť jeho činu zanikla v zmysle § 86 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku, ak trestná činnosť zanikla, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby.

Krajský súd preskúmajúc celý chronológiu daného prípadu dospel k záveru, že sú tu splnené zákonné podmienky na uplatnenie účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorá skutočnosť potom zakladá nevyhnutne rozhodnutie v zmysle § 285 písmeno f/ Trestného poriadku.

V uvedenej trestnej veci, v priebehu odvolacieho konania, obžalovaný splnil vyživovaciu povinnosť, žalovaným konaním nespôsobil trvale nepriaznivé následky uvedeným v § 86 písmeno a/ Trestného zákona preto dospel krajský súd názoru, že splnené sú všetky zákonné podmienky pre uplatnenie účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a/ Trestného zákona.

Účinnou ľútosťou a zaplatením výživného do času rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní obžalovaného došlo k zániku trestnosti žalovaného prečinu neplnenia vyživovacej povinnosti podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, preto krajský súd rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písmeno d/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku oslobodil obžalovaného podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a/ Trestného zákona spod obžaloby Okresnej prokuratúry Senica pre predmetný skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.