

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205670
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu RWE Energie, a.s., IČ: 49903209, Limuzská 3135/12, Strašnice, Česká republika, právne zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, Kmeťova 26, Košice proti žalovanej X. T., O.. XX. XX. XXXX, M. P. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou L.. K. V., X. F. Ú. D. F. E., o zaplatenie 22 592,86 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 22 592,86 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21 195,06 Kč od 01. 05. 2014 do zaplatenia a zo sumy 1 397,80 Kč od 04. 11. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 193,12 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 22 592,86 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21 195,06 Kč od 01. 05. 2014 do zaplatenia a zo sumy 1 397,80 Kč od 04. 11. 2014 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 22. 03. 2013 so žalobcom Zmluvu o združených službách dodávky elektriny. Na základe uvedenej zmluvy žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ. Touto zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobca riadne a včas plnil, teda dodal žalovanej elektrinu a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta žalovanej. Na základe poskytnutého plnenia žalobcu podľa Zmluvy žalobca vystavil faktúru č.: 118001321811 znejúcu na sumu 21 195,06 Kč a splatnú dňa 30. 04. 2014, 110000930075 znejúcu na sumu 1 397,80 Kč a splatnú dňa 03. 11. 2014. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej zmluvy. Naopak žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nespĺnila a neuhradila dohodnutú sumu za dodané plnenie v celej výške ani po opakovaných výzvach na zaplatenie. Tým, že žalovaná neuhradila peňažné nároky žalobcu v žalobe špecifikované riadne a včas, dostala sa s plnením do omeškania. Na základe toho si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania nasledovne: vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21 195,06 Kč od 01. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 397,80 Kč od 04. 11. 2014 do zaplatenia. Žalovaná teda dlhuje žalobcovi sumu vo výške 22 592,86 Kč s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/168/2015-42 zo dňa 17. 06. 2015, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej uznesením č. k. 4C/168/2015-56 zo dňa 09. 12. 2015.

V priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu jej bol ustanovený opatrovník uznesením č. k. 4C/168/2015-59 zo dňa 02. 02. 2016, v zmysle ust. § 29 O. s. p., v osobe štátnej zamestnankyne Okresného súdu Rožňava.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania neboli.

Právomoc súdu je daná Nariadením Rady (ES) č. 44/01.

Podľa ust. čl. 16 bod 2. Nariadenia Rady (ES) č. 44/01 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorých má spotrebiteľ bydlisko.

Pri aplikácii noriem hmotného práva vzhľadom na čas uzatvorenia zmluvy súd vychádzal z čl. 4 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19. 06. 1980, podľa ktorého sa právny vzťah medzi účastníkmi konania spravuje právnym poriadkom Českej republiky, keďže má s týmto právnym poriadkom najužšie väzby a strany si nezvolili iný právny poriadok.

Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny zo sietí nízkeho napätia uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 22. 03. 2013 vyplýva, že žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej (na miesto spotreby: Z. XXX/XX, Ú. O. G.-U., Č.) elektrinu a zabezpečiť na vlastné meno a na vlastný účet dopravu elektriny a súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu cenu stanovenú žalobcom. Výška záloh za združené služby dodávky elektriny bola určená sumou 1 500,00 Kč mesačne. Vyúčtovanie žalobcu za združené služby dodávky elektriny a súvisiacich služieb zo dňa 10. 04. 2014 (suma 21 195,06 Kč) a Opravný doklad k vyúčtovaniu žalobcu za združené služby dodávky elektriny a súvisiacich služieb zo dňa 14. 10. 2014 (suma 1 397,80 Kč) a upomienka zo dňa 11. 12. 2014 (znejúca na sumu 100,00 Kč) preukazujú, že dlh žalovanej voči žalobcovi činí v súhrne 22 692,06č Kč.

Podľa ust. § 50 ods. 2 zákona č. 458/2000 Sb. o podmienkach podnikania a o výkone štátnej správy v energetických odvetviach a o zmene niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "energetický zákon") "Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny se zavazuje výrobce elektřiny nebo obchodník s elektřinou dodávat výrobci elektřiny, jehož zařízení je připojeno k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí, nebo zákazníkovi elektřinu a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet související službu v elektroenergetice a zákazník nebo výrobce se zavazuje zaplatit výrobci elektřiny nebo obchodníkovi s elektřinou cenu za dodanou elektřinu a cenu související služby v elektroenergetice. Zahájením dodávky elektřiny podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku z výrobce elektřiny nebo zákazníka na výrobce elektřiny nebo na obchodníka s elektřinou. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny musí obsahovat výčet odběrných míst, způsoby úhrady plateb za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice, délku výpovědní doby ne delší než 3 měsíce, která začíná prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi, jedná-li se o smlouvu na dobu neurčitou, oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany dodavatele nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek, způsoby vyrozumění zákazníka o navrhované změně smluvních podmínek a poučení o právu zákazníka na odstoupení od smlouvy v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek, dobu trvání smluvního závazku, rezervovaný příkon, typ měření a opatření přijímaná při předcházení stavu nouze, ve stavu nouze a odstraňování následků stavu nouze."

V zmysle ust. § 30 ods. 1 písm. b) a d) energetického zákona "Obchodník s elektřinou má právo a) nakupovat elektřinu od držitelů licence na výrobu a od držitelů licence na obchod nebo z jiných států a prodávat ji ostatním účastníkům trhu s elektřinou nebo do jiných států, d) ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny".

"Zákazník je povinen i) uhradit dodavateli poslední instance dodávku elektřiny podle § 12a, a to od okamžiku zahájení této dodávky". (ust. § 28 ods. 2 písm. j) energetického zákona)

"Dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele". (ust. § 365 prvá veta Obchodního zákoníku)

"Je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů

spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády". (ust. § 369 ods. 1 Obchodního zákonníku)

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom vyššie v texte opísanú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytované združené služby dodávky elektriny, elektrinu ktorú žalovaná na príslušnom odbernom mieste (mieste spotreby) aj spotrebovala. Žalovaná však za poskytnuté služby (dodávku elektriny) včas a riadne dohodnutú cenu nehradila, čím porušila povinnosti jej z predmetnej zmluvy vyplývajúce, resp. nepreukázala, že by tak (následne) učinila, teda neuniesla svoje dôkazné bremeno, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úroku z omeškania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor a účastníci konania netrvali na ústnom pojednávaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania spolu vo výške 193,12 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 49,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú: 1. Odmenu podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 51,45 Eur/úkon za prevzatie a prípravu zastúpenia, 51,45 Eur/úkon podanie návrhu na začatie konania, DPH v sume 20,58 Eur, odmena spolu (vrátane DPH) 123,48 Eur. 2. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. tvorené režijným paušálom 2 x 8,39 Eur a DPH vo výške 3,36 Eur, spolu 20,14 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.