

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712211331.9

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: B. C. C., U. XX.X.XXXX, R. G., R. Č. XXXX/X Č. X, proti odporcom: 1/B. C. E., U. XX.X.XXXX, R. H., T. Č. XX, 2/ B. C. L., U. X.X.XXXX, R. G., E. Č. XX, 6/ T. E., U. X.X.XXXX, R. G., L. U. Č. XX/XX, 7/ B. M. H., U. XX.X.XXXX, R. G., L. Č. X, 8/ C. G., U. XX.X.XXXX, R. G., Q. Č. XX, 9/ B. C. A., U. X.X.XXXX, R. G., H. Č. XXXX/XX, 10/ H. Š., U. X.X.XXXX, R. G., F. Č. XXX/X, 11/ B. Y. C., U. XX.X.XXXX, R. G., Q. Č. XXXX/XX, 12/ B. G. O., U. X.X.XXXX, R. G.K., G. C. Č. XXXX/XX, 14/ G. T., U. X.X.XXXX, R. G., Z. Č. XX/XX, 15/ K. D., U. X.X.XXXX, R. H., U. Č. X/XX, 16/ C. F., U. X.X.XXXX, R. G., C. G. Č. XX/XX, 17/ A. E., U. XX.X.XXXX, R. G., T. Č. XXXX/X, 19/ F. E., U. X.X.XXXX, R. G., K. E. Č. XX, 21/ E. G., U. X.X.XXXX, R. G., L. C. U. Č. XX/XX, odporcovia 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/ zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Pliešovským, so sídlom Martin, Kukučínova č. 1, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Odporcom v rade 1/, 6/, 8/, 10/, 12/, 15/ a 21/ sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

III. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcom v rade 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia advokátom každému vo výške po 16,69 eur, čo spolu predstavuje sumu 133,52 eur, na účet ich právneho zástupcu JUDr. Jozefa Pliešovského, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v rade 1/ až 21/ povinnosť zaplatiť mu každý po 38,72 Eur s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že je spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XXX vedenej na M. Č. XXXX, pričom uvedená parcela je cesta v záhradkárskej osade a odporcovia v rade 1/ až 21/ ju užívajú nad rozsah ich spoluvlastníckeho podielu.

Odporca pôvodne označený ako odporca v rade 17/ C. E. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Na jeho miesto do konania vstúpili jeho právni nástupcovia, a to ako odporca v rade 17 A. E., odporkyňa v rade 18/ K. E. a ako odporkyňa v rade 19/ F. E.. Tým sa zmenilo aj označenie odporcu v rade 18/ na odporcu v rade 20/, označenie odporcu v rade 19/ na odporcu v rade 21/, označenie odporcu v rade 20/ na odporcu v rade 22/ a označenie odporcu v rade 21/ na odporcu v rade 23/.

Súd uznesením č.k. 7C/154/2012 - 99 zo dňa 09.05.2013 pripustil zmenu návrhu tak, že odporcovia v rade 1 - 16 a v rade 20 - 23 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 71 € s úrokom z omeškania 8,75 % od 7. 8. 2012 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovia v rade 17, 18, 19 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 71 € každý v 1/3-ine z tejto čiastky s úrokom z omeškania 8,75 % od 7. 8. 2012 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/154/2012 - 144, ktorým v prvom výroku návrh navrhovateľa zamietol, v druhom výroku konanie voči odporcovi v rade 13/ a 20/ zastavil v treťom výroku vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

Proti prvému výroku uvedeného rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/135/2014 - 197 zo dňa 25.08.2014, ktorým rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 18.02.2015, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcom v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/ a 23/ v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Odporcovia so zastavením konania súhlasili. Súd konanie voči týmto odporcom zastavil uznesením č.k. 7C/154/2012 - 225 zo dňa 14.05.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 18.01.2016, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcom v rade 11/, 14/, 15/, 16/, 17/ a 19/ v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Následne bolo súdu dňa 23.02.2016 doručené ďalšie podanie navrhovateľa, ktorým zoberal návrh späť v celom rozsahu. Právny zástupca odporcov v rade 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/so zastavením konania súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, a to bez uvedenia dôvodu. Keďže neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý procesný úkon spočívajúci v späťvzátí návrhu vykonal, procesným spôsobom zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie odporcov, a preto vzniklo odporcom právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovia v rade 1/, 6/, 8/, 10/, 12/, 15/ a 21/ si náhradu trov neuplatnili, ani im zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd im náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Odporcovia v rade 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/ si trovy konania uplatnili prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 24.02.2016. Uplatnené trovy predstavovali trovy právneho zastúpenia - odmena za jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, pri odmene za jeden úkon vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 8,58 eur, spolu vo výške 25,18 eur za jedného odporcu. Nakoľko zastúpených odporcov bolo osem, spolu uplatnené trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 201,44 eur (8 x 25,18 eur).

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Súd posúdil prevzatie a prípravu zastúpenia ako spoločný úkon, nakoľko odporcovia v rade 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/ splnomocnili advokáta na zastupovanie súčasne, a keďže ide o jeden spor, aj prípravu zastúpenia advokát vykonal spoločne pre všetkých zastúpených klientov. V súlade s ustanovením § 13 ods. 2 Vyhl. 655/2004 Z. z. súd znížil tarifnú odmenu za spoločný úkon - prevzatie a príprava zastúpenia - o 50 %, t.j. na sumu 8,30 eur. Režijný paušál súd priznal vo výške 8,39 eur, pretože k prevzatiu zastúpenia došlo ešte v roku 2014. Každému odporcovi teda súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 16,69 eur.

Navrhovateľ je povinný trovy právneho zastúpenia vo výške 8 x 16,69 eur, spolu 133,52 eur nahradiť odporcom v rade 2/, 7/, 9/, 11/, 14/, 16/, 17/ a 19/ do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet ich právneho zástupcu vedený vo VÚB, a.s., č.ú.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.