

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010237.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaných T. K. a spol., stíhaných pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. v bode 3) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 25.02.2016 o odvolaní obžalovaného T. K. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/53/2015 zo dňa 09.10.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. K. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/53/2015 zo dňa 09.10.2015 bol obž. T. K. v bode 1) a 3) napadnutého rozsudku uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. v bode 3) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a v bode 2) napadnutého rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný V. W. v bodoch 3) a 4) napadnutého rozsudku bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. , v bode 3) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovaný W. K. v bode 5) napadnutého rozsudku bol uznaný z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. Obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili na tom skutkovom základe, že

1/ v rôznych dňoch v období od mesiaca marec 2008 do 06.03.2010 na rôznych miestach v meste D., okres D. ako aj na rôznych miestach v Českej republike, osobne aj telefonicky opakovane vylákal od T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX pod rôznymi fiktívnymi zámienkami finančnú hotovosť spolu vo výške 597.157,57 Sk (19.822,- €), čím T. K. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 597,157,57 Sk (19.822,- €)

v dňoch 23.02.2010 a 24.02.2010 v meste D., okres D. v byte na Ul. J. K. XXXXX/XX vylákal od J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. K. XXXX/XX na dvakrát sumu spolu vo výške 600,- € pod fiktívnou zámienkou vrátenia osobných dokladov jeho syna T. K., nar. XX.XX.XXXX a kľúčov s dokladmi od bytu patriaceho T. K., čím J. K. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 600,- €,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci január 2010 v meste D., okres D., využil skutočnosť, že mu T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX dovolil prenocovať v jeho byte nachádzajúcom sa na Ul. X.. B. XXXX/XX a zmocnil sa náhradného kľúča od predmetného bytu, pomocou ktorého následne bez vedomia T. K. chodil do bytu a z neho v období od mesiaca január 2010 do mesiaca február 2010 postupne odcudzil zariadenia a to práčku zn. Elektrolux, chladničku zn. Elektrolux, televízor zn. OVP, počítač zn. MSI Mega 850, rýchlouvarnú kanvicu, žehličku, rádiobudík, 1 ks carvingových lyží zn. Rosignol spolu so skladacími lyžiarskymi palicami, 1 pár lyžiarok zn. Lowa, kompletnú horolezeckú výstroj, rôzne druhy odevov a to 2 ks starších oblekov, 4 ks kožených nohavíc, 1 ks kožený kabát, nezistené množstvo košiel a svetrov, 4 páry topánok, nezistený počet tanierov a nožov na krájanie, všetko v hodnote spolu vo výške 1.038,- €, čím T. K. spôsobil škodu vo výške 1.038,- €, obžalovaný 1) T. K. a 2/ V. W.

3./ v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2008 v meste D., okres D., po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod rôznymi fiktívnymi zámienkami na dvakrát vylákali od T. K., nar. XX.XX.XXXX finančnú hotovosť zakaždým vo výške 20.000,-Sk (663,88 €), čím T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX uviedli do omylu a spôsobili mu škodu spolu vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 €).  
obžalovaný 2) V. W.

4./ v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2008 v meste D., okres D. vylákal od T. K., nar. XX.XX.XXXX na dvakrát sumu spolu vo výške .70.000,- Sk, (2.323,60 €) pod fiktívnou zámienkou, že zabezpečí, aby T. K. vrátil T. K., nar. XX.XX.XXXX všetky vylákané peniaze, čím T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 70.000,- Sk (2.323,60 €),  
obžalovaný 3) W. K.

5./ v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2008 v meste D., okres D., v byte na UL. X.. B. XXXX/XX vylákal od T. K., nar. XX.XX.XXXX pod fiktívnou zámienkou potreby finančných prostriedkov na úhradu nákladov liečenia svojej manželky finančnú hotovosť vo výške 10.000,- Sk (331,94 €) a následne v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2008 na totožnom mieste vylákal od T. K. finančnú hotovosť vo výške 20.000,- Sk (663,88 €) pod fiktívnou zámienkou zabezpečenia, aby T. K. vrátil T. K., nar. XX.XX.XXXX všetky vylákané peniaze, čím T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu spolu vo výške 30.000,- Sk (995,81 €).

Za to okresný súd obžalovanému T. K. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/34/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatného dňa 22.05.2015, ktorým bol obžalovanému T. K. podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 1 mesiaca so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/20/2009 zo dňa 04.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/233/2011 zo dňa 26.01.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky z rozsudku OS Banská Bystrica, sp.zn. 4T/34/2015 zostali nezmenené.

Obž. V. W. okresný súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Súčasne obžalovanému V. W. súd uložil aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Ďalej u obž. W. K. okresný súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/10/2012 zo dňa 19.04.2013, právoplatného 19.04.2013, ktorým obžalovanému W. K. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne a druhý trest vo výške 2 mesiace nepodmienečne a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V neposlednej rade podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovanému T. K. uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X..B. XXXX/XX, škodu vo výške 20 860,-€, poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. K. XXXX/XX, škodu vo výške 600,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obž. T. K. a obž. V. W. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX škodu vo výške 1 327,76 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obž. V. W. uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX škodu vo výške 2 323,60 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obž. W. K. uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX škodu vo výške 995,81 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. súd poškodeného T. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie o občianskoprávných veciach.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný T. K., ktoré aj prostredníctvom svojho obhajcu dodatočne písomne odôvodnil. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že toto smerovalo len proti výroku o treste. Obžalovaný považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov za neprimerane prísny, pretože má za to, že účelu trestu je možné u neho dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. Súčasne si obžalovaný myslí, že súd pri určovaní výšky trestu neprihliadol na jeho pomery a možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti poukázal na svoju osobu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval a konštatoval, že ďalšej trestnej činnosti sa už nechce dopúšťať a chce si vyriešiť svoje finančné problémy iným spôsobom, ako páchaním trestnej činnosti. Toto podľa neho možno považovať v tomto prípade na zabezpečenie ochrany spoločnosti za vhodné uloženie miernejšieho trestu. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na ust. § 38 ods. 7 Tr.zák., podľa ktorého

súd nemal pri rozhodovaní o treste v danom prípade aplikovať ust. § 38 ods. 5 Tr.zák., pretože v danom prípade súd aplikoval pri rozhodovaní o treste už ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. Keby súd neaplikoval pri ukladaní trestu ust. § 38 ods. 5, tak by sa obžalovanému nezvyšila dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo predstavovalo dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. V takom prípade by súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiacov. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému miernejší trest aplikujúc ust. § 38 ods. 7 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného sa pridržiaval dôvodov odvolania a navrhol zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste a uložiť obžalovanému za použitia citovaného ustanovenia miernejší trest.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje výrok o treste v napadnutom rozsudku za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal písomne, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného T. K. nie je dôvodné.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že toto smerovalo len proti výroku o treste. Okresný súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktorým nepoprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení. Z uvedeného dôvodu krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o treste, keďže odvolanie smerovalo proti tomuto výroku.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por. V tomto smere sa krajský súd nestotožnil s námietkami obžalovaného, ktorý považoval uložený súhrnný trest vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne za neprímerane prísny, pretože účelu trestu je možné u neho dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. Odvolací súd v tomto smere musí konštatovať, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré zo zákona bol povinný prihliadnuť, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj jeho možnosti nápravy a pomery. V tejto súvislosti sa odvolací súd nemohol stotožniť s tvrdeniami obhajoby o neprímeranom treste, keďže obžalovaný sa v minulosti dostal v 7 prípadoch do rozporu so zákonom, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/34/2015 zo dňa 22.05.2015 na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a jeden mesiac, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest však obžalovaný nenastúpil, keďže mu bol ukladaný po zohľadnení výsledkov obnovy konania. Navyše okresný súd správne poukázal aj na mnohé priestupky proti majetku, ktorých sa obžalovaný dopustil od r. 2007, pričom ani správanie sa obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody v r. 2014 ( trest z rozsudku OS B.Bystrica, sp.zn. 5T/128/2012 ), nebolo vždy na požadovanej úrovni. Z uvedeného dôvodu je nutné konštatovať, že uložený súhrnný trest obžalovanému vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nie je možné hodnotiť ako neprímerane prísny, keďže v tomto treste je zahrnutý aj doposiaľ nevykonaný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/34/2015 zo dňa 22.05.2015. Súčasne vzhľadom na doterajší život obžalovaného nebolo možné prihliadnuť ani k jeho tvrdeniu, že v tomto konaní je možné dosiahnuť účelu trestu aj uložením trestu kratšieho trvania. Doterajšie správanie obžalovaného totiž neumožňuje prijať takýto záver. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní trestu obžalovanému. Odvolací súd sa v tomto prípade nestotožnil s výkladom ust. § 38 ods. 7 Tr.zák. obhajobou, keďže táto poukazovala na 1.podmienku, ktorá musí byť splnená pri aplikácii tohto ustanovenia a opomenula fakt, že ust. § 38 ods. 4 až 6 Tr.zák. sa nepoužijú, ak okrem 1.podmienky bude splnená aj 2.podmienka a to, že súčasné použitie týchto ustanovení by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že s prihliadnutím na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu nebola splnená 2.podmienka zákazu aplikácie § 38 ods. 4 až 6 Tr.zák.

Okresný súd nepochybil ani pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, keď ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského prokurátora o zákonnosti a správnosti uloženého trestu obžalovanému a dospel rovnako k záveru, že uložený súhrnný trest

okresným súdom vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne spĺňa účel trestu v zmysle generálnej, tak aj individuálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.